

Gemeenteraad Hattem

Verslag d.d. 6 mei 2019 (transcript)

Aanwezig:

Raadsleden: de heer A. de Boer (VVD), mevrouw G.J. Brouwer-de Jonge (ChristenUnie), mevrouw J.E. van Duinen (CDA), de heer M. van Duinen (CDA), mevrouw G.J.T. Guldenaar (VVD), de heer J.H. Havinga (ChristenUnie), de heer T.B. Juk (CDA), de heer T. Keizer (PvdA), de heer M.W. Kers (ChristenUnie), de heer E.P.J. Kort (D66), de heer H. Kremer (CDA), de heer E. Kwakkel (D66), de heer A.S. Palland (ChristenUnie), mevrouw M.L. Stapper-Bosman (PvdA) en de heer G.G. Winkel (PvdA)

Wethouders: mevrouw K. Broekhuis-Bonte, de heer F.M. Hospers en de heer M.A. Schipper

Afwezig:

Voorzitter: de heer J.W. Wiggers

Griffier: mevrouw T. Weeda

Tijd: 20.00 – 23.01 uur

1. Opening, vaststellen van de agenda en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, het is 8 uur. Ik open hierbij de elfde vergadering van de raad van de gemeente Hattem. Ik wens u allen van harte welkom. Goed gevulde publieke tribune. En ook degenen die thuis meekijken. Voor degenen die hier vaker komen, u merkt dat de geluidsinstallatie veranderd is.. Vandaag, met de nieuwe geluidsinstallatie, nog geen volledige digitale vastlegging, maar met een transcript zoals het heet. Was ook vorige vergadering zo het geval. Dus mijn verzoek in uw richting is duidelijk te spreken, zodat degene die het uitwerkt het ook goed kan horen. Ik zal proberen mij eraan te houden u iedere keer bij naam te noemen, als u het woord krijgt. Dat is voor degene die het uitwerkt ook wel zo handig. En nou ja, we gaan kijken of dat goed gaat lukken. Dat waren mijn mededelingen, behalve dan dat ik me wat verontschuldigd voor een hese stem, dat heeft te maken met de wat frisse wind bij alle herdenkingen van afgelopen dagen. Dan komen we bij het vaststellen van de agenda.

2. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering d.d. 11 maart 2019

De voorzitter: Ik wil op verzoek van de raad ook toevoegen aan de agenda, het punt 11a: laagvliegroute Lelystad Airport. En 11b: een motie vreemd aan de orde van de dag, en die gaat over rotondes. En niet zo zeer als verkeer sturende maatregel, maar hetgeen wat er midden in die rotonde staat. U zult het straks zien. Het verslag van de vergadering van 11 maart. Ik wil u eigenlijk voorstellen om dat verslag door te schuiven naar de volgende vergadering. Het ligt een beetje aan mij, het is een transcriptie. En als je hem terugleest, dan denk je: er zijn toch wat woorden verkeerd opgeschreven. En als de griffier mij vergunt, dan laten we even een

redactieslag eroverheen gaan om er een echt goed verslag van te maken. Dus het geldt voor allebei de verslagen, ook het vertrouwelijk deel. Dan komen ze, als u ermee akkoord gaat, terug in de volgende vergadering, maar in een wat gepolijste vorm. Is dat akkoord, wat u betreft?

De heer Kers: Mag ik nog wel een opmerking naar aanleiding van maken, of doen we dat nog niet.

De voorzitter: Ja, doet u maar. Als die relevant is, dat lijkt me wel handig.

De heer Kers: Het is meer in verband met de snelheid.

De voorzitter: De heer Kers stelt die vraag.

De heer Kers: Dank u wel. Voorzitter, hoe is het besluit opgepakt inzake het eerste IKC cluster. Waarbij we doelen op het tijdspad voor het geldigheidsonderzoek van het IKC en het haalbaarheidsonderzoek in het ruimtelijk integraal plan voor het hele gebied. In combinatie met wonen en zorg. Dus het gaat vooral om de snelheid.

De voorzitter: Ik kijk even of een van de wethouders daar even kort antwoord op kan geven. Ze staan allebei te popelen zie ik. Drie wethouders bij elkaar, nou, dat moet helemaal lukken. Wethouder Hospers.

De heer Hospers: Vanmorgen alweer een overleg over gehad. Waar ik met mijn collega over sparde is dat we een zogenaamde afspraak hebben gemaakt om mensen uit te nodigen bij een bijeenkomst. En die hebben we niet uitgenodigd. Dat is vreemd. '...'. Dus dat is zoeken. Tegelijkertijd hebben we wel een processchema. '...'.

De voorzitter: Wethouder Schipper.

De heer Schipper: Wat we als gezamenlijke portefeuillehouders beogen is eigenlijk dat we naar een ontwikkeling moeten gaan voor dat hele gebied. En alle functies die daar mogelijk worden gemaakt, dus onderwijs, zorg, maar ook nog kijken van: is er nog wat ruimte voor een programma van wonen. Dus dat is een integraal gebiedsontwikkelingsproces dat we eigenlijk in één keer willen oppakken, met daarbij in eerste instantie een kijk naar: wat is nou eigenlijk de droom die we hebben als gemeente op die locatie? Die dromen, die zijn gewoon verschillend. Maar kunnen wij daar nou een gezamenlijke droom van maken, wat we dan verankeren in een stedenbouwkundige visie. En die stedenbouwkundige visie, die willen we eigenlijk voor de zomervakantie proberen op te leveren. Dat is een hoog ambitieniveau. Want het hangt inderdaad af van veel factoren en actoren, die ook met name. Maar dat is wel de ambitie die we hebben. Dus eerst kijken naar: wat is nou de droom, wat voor functies komen daar thuis? En we hebben bijvoorbeeld in de diverse intentieovereenkomst, die willen we ook meenemen in het hele proces. En daarna ga je kijken: hoe kunnen we dat, door te tekenen en te regelen, want het gaat ook om een goede financiële onderbouwing ervan, om te kijken of we t in die stenen een pand kunnen gieten. Dus dat is de inzet.

De voorzitter: Wethouder Broekhuis, ik zie u knikken. U voegt daar nog iets aan toe?

Mevrouw Broekhuis: Nee, ik heb hier helemaal niets meer aan toe te voegen. Het projectplan was al opgezet en daar zijn vandaag een aantal data aan gehangen. En we gaan het in zijn totaliteit bekijken, dus niet alleen naar onderwijs. Onderwijs, wonen en zorg in één plan.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen naar aanleiding van het verslag? Nee, dan komt die de volgende vergadering terug.

3. Spreekrecht voor de burgers

De voorzitter: Het spreekrecht voor de inwoners. De dames Poortman en mevrouw Jurriens, hebben gevraagd in te spreken ten aanzien van agendapunt 10 is dat, dat is het ijsbaanterrein en uitloopgebied Assenrade Ijsbaan, het woord te mogen voeren. En ik geef u beide hier het woord. Ik zeg er even bij: de spelregels zijn 5 Minuten per persoon.

Mevrouw Poortman: Bedankt. Hartelijk welkom allemaal. Ik ben vrijwilligster van de buurt van de ijsbaangebouwen. En dan moeten wij per 1 juni, als het goed is, dat ijsbaangebouw uit. En dat vinden we heel erg. Er komen ongeveer zo'n 50 mensen in de week bij ons of koffie drinken of een spelletje spelen. Of dat we een keer kerstbakjes maken, of bingo spelen. Dus dat is voor ons echt heel erg moeilijk. Voor de bewoners ook. Sommigen zijn al heel erg verdrietig. Wat wij natuurlijk ons heel erg aantrekken, omdat dit al de tweede keer is dat ze nu verplaatst worden. Er komen bij ons ook veel mensen van buitenaf die dan bij ons ook gezellig een kopje koffie komen drinken. En ook vooral veel mannen. Want mannen, die gaan niet zo gauw bij een andere vrouw op de koffie. Maar wel in zo'n groep. En ze vinden dat echt mooi, we houden er elke dinsdag rekening mee dat ze koffie bij ons komen drinken en het zou heel erg jammer zijn als we vervangen zouden worden. En dat is ons in het verleden ook beloofd dat er wat anders zou komen. Tot aan het heden hebben we nog steeds het gevoel binnen een paar weken we staan op de stoep. En dat vinden we heel erg. Dus er wordt eigenlijk van alles georganiseerd. Wij houden ook die sociale contacten. Als er mensen niet zijn, houden we in de gaten of ze ziek zijn of in het ziekenhuis liggen. Of dan sturen we een kaartje. En dat vinden we heel erg belangrijk. Want 50 mensen van onze gemeenschap vinden we toch heel erg veel. Dus graag zouden we toch hier zo snel mogelijk een oplossing voor willen hebben, dat we in ieder geval zekerheid hebben. Bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Jurriens.

Mevrouw Jurriens: Dank u wel, voorzitter. Aan het college en de leden van de raad, vanavond maak ik gebruik van het spreekrecht om het volgende onder uw aandacht te brengen. Een van de agendapunten is de afronding van het uitloopgebied Assenrade Ijsbaan. En daarbinnen zit natuurlijk gebiedsverstreking voor verhuizing en verplaatsing van het Ijsbaangebouw. Dat betekent dat de bewoners van de Arendoorn, van de Hof van Blom, Het Uilennest en De Wijk, met ingang van 1 juni niet meer in het ijsbaangebouw terecht kunnen. Ik wil eerst even een korte historische terugblik geven. Op 16 februari 2015 zijn de bewoners van het woonzorgcentrum Hof van Blom verhuisd naar Zwolle. De bouw zou een goed jaar duren. De bewoners van het project behoren bij het woonzorgcentrum, tot 16 februari 2015 deel aan alle activiteiten die georganiseerd werden in het Hof van Blom. Voor hen werd na die datum een oplossing gezocht in de vorm van het op en neer reizen naar de activiteiten in de Venus. Zo werd een rolstoelbusje ingezet. In de praktijk leek dat voor de bewoners niet mee te vallen. Soms moest het busje meerdere keren heen en weer rijden, lange wachttijden, en een groot deel van het jaar gedurende dat wachten gebeurde dat in een koude hal. In overleg met de kwartiermaker van driezorg en de directeur van de Van Heemstra school werd een koffieochtend georganiseerd in de Van Heemstra school. Een groot succes, maar het was maar een dag in de week. Na verloop van tijd bleek de koffieochtend overlast te geven en men had de ruimte nodig voor onderwijsactiviteiten. Het bestuur van de Ijsbaanvereniging werd door de kwartiermaker van driezorg benaderd en bewoners konden daar voor hun koffieochtend terecht. Inmiddels sloten bewoners van het oude nest? uit Houtenwijk aan bij de koffieochtend. Door de verandering in het zorglandschap heeft Driezorg in overleg met SDH de activiteit in het Ijsbaangebouw overgedragen aan SDH. Inmiddels is de koffieochtend uitgebreid met een spelletjesochtend. Soms worden er lezingen gegeven, films gekeken, et cetera. Beide

ochtenden zijn een succes en zelfs voor uitbreiding vatbaar. Per 1 juni aanstaande is het IJsbangebouw niet meer beschikbaar voor SDH, c.q. de bewoners van het Hof van Blom, Het Uilennest en De Wijk. Wij als vrienden van de Hof van Blom, waarvan ik in die hoedanigheid hier zit, en vanaf het moment dat Nijhuis de Hof van Blom gekocht heeft, hebben veelvuldig contact gehad met de commercieel en economisch manager van Nijhuis. Op 8 april jongstleden hebben we nog een gesprek gehad met de projectontwikkelaar, Wout Hazes, naar aanleiding van wat er nu gebeurt hebben wij een mail gestuurd aan Nijhuis Bouw. Ons doel was en is naast her- en nieuwbouw, de zorg voor de bewoners van de woningen. Niemand heeft destijds kunnen bevroeden dat de weg naar her- en nieuwbouw met zoveel obstakels geplakt zou worden. Destijds werd onze zorg voor bewoners onder gebracht bij Mark Broekhuizen, de commercieel manager en de economisch directeur van Nijhuis. Zij hebben ons destijds verzekerd dat indien nodig een oplossing gezocht en gevonden zou worden voor een plek waar de bewoners van de Hof van Blom terecht kunnen voor activiteiten en ontmoetingen. Wij pleiten er daarop voor dat de meest voor de hand liggende partijen, de gemeente en Nijhuis om de tafel gaan zitten om tot een snelle oplossing te komen. Een oplossing die tijdelijk hoeft te zijn, omdat wanneer het gebouw er is, daar ruimte is voor SDH. Waarbij dus De Wijk, Arenwoningen, et cetera, betrokken worden. Wij, als vrienden van het Hof van Blom, willen indien nodig en waar mogelijk een steentje bijdragen in de sfeer van financiële ondersteuning van activiteiten. De bewoners, vrijwilligers en vrienden van de Hof van Blom zullen natuurlijk de ontwikkelingen met belangstelling volgen. Voor de deelnemers aan de activiteiten heeft het mogelijk gedempt houden van de activiteiten een grote impact. En wij hopen dat u vanavond de onrust, die bij hen is ontstaan, weg kunt nemen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Een enkele vraag? Een enkele vraag.

De heer ...: U heeft beide misschien wel zelf nagedacht of er een alternatief is. Dat kan ik mij voorstellen. Zou u ons daar in kunnen delen of u misschien mogelijkheden ziet. Ik denk wel aan bestaande mogelijkheden die er zijn, om daar iets doen.

Mevrouw ...: Nee, want de wethouder suggereert van: kan het niet in het huidige complex. Maar het aangeboden complex is een blok woningen van Arumwoningen. Die hal is voor de Arumwoningen. En het zal vreemd zijn als je daar iedereen toeliet. Er is een soort beveiligingssysteem. En er zijn allerlei activiteiten gaan ontwikkelen. Al zou je dat willen, het is een totaal ongeschikt gebouw. Geen verwarming, dus dat is niet een oplossing. Daar hebben we aan gedacht. Anderen riepen: ga naar het oude ABN Amro-gebouw. Nou, dat is een tussentijdse helling, daar moeten we nu al heel vaak bewoners per rolstoel naar koffieochtenden vervoeren. En ik ken wel een oplossing. Ga om de tafel zitten, zet er een paar keten neer. Als het IJsgedouw weg is, dan is er aansluiting van water, gas en elektrisch. En ga met elkaar om de tafel zitten en kijk hoe je misschien met Nijhuis en de gemeente iets kan faciliteren. En wij als vrienden van Hof van Blom willen ook daarin meedoen.

De heer ...: De vroegere bibliotheek, want volgens mij kwamen de ouderen daar ook, is dat nog een oplossing?

De voorzitter: Ik wil even voorkomen dat u in debat gaat hoor. De feitelijke vraag is dus akkoord, maar dat is vragen wat je hiervoor bedoeld. Misschien een kort antwoord op deze vraag, dan ga ik daarna door.

Mevrouw ...: Ik denk dat het bijna hetzelfde is. En als u over de brug wilt komen, ik weet toevallig hoe hoog de huren vroeger waren van de bibliotheek, dat lijkt me niet een echte oplossing. Ik denk: bouw een mooie keet, dat dat misschien het meest succesvol is. En op zeer korte termijn gerealiseerd kan worden.

De voorzitter: Ik kijk rond. De heer Juk.

De heer Juk: Dank u wel, voorzitter. U gaf net aan dat de activiteiten overgedragen zijn aan Hattem. Hier is een instelling, ik zou me kunnen voorstellen dat die ook een idee heeft. Hoe zit het met afstand. Je hebt natuurlijk De Marke, een stichting in Hattem waar een thuisproject leeft. Zou dat mogelijk kunnen zijn als tijdelijke oplossing? En tweede vraag die ik eigenlijk heb is van: is het zeker dat in de nieuwe situatie van het Hof van Blom, het maken of wie dan ook, niet ruimte gaan bieden aan deze groep. Want dat vind ik eigenlijk wel een hele belangrijke. Kijk, zodra we echt duidelijk krijgen dat het iets tijdelijks is. Ik snap uw punt en ik ben ook van mening dat daar een goede oplossing voor moet komen. Alleen dat blijft nog even bij mij hangen, van: is ook tegen u gezegd in dit geval van: ja hoor, dat gaan we regelen, dat komt voor elkaar. En hoe kijkt u aan tegen tijdelijk marken.

De voorzitter: Mevrouw Jurjus.

Mevrouw Jurjus: '...'. Want wij zijn als vrienden van heel erg actief bezig met allerlei gesprekken en samenwerkingsverbanden. En ik denk dat de wethouder dat ook moet kunnen beamen dat er ruimte komt voor activiteiten voor ouderen uit de SDH. SDH gaat daar huren. En net als bij de Venus is het naar de markt gegaan van al die ouderen. Al die mensen in rolstoelen, in busjes, sommigen met auto. Dus ik denk dat tegen de tijd dat ze het koffieochtendje gaan organiseren, of sjoelen of wat dan ook, dat is echt voor de lichamelijke problemen van veel ouderen geen oplossing. Dat is echt een brug te ver. Dat is echt spijtig, maar het is zo.

De voorzitter: De heer Havinga.

De heer Havinga: Dank u wel, voorzitter. '...'.

De voorzitter: Dank u wel. Nou, het agendaonderwerp dat gaat over de verplaatsing van de IJsbaan, naast uiteraard de benoeming van de interim griffier. Dat is eigenlijk het eerste belangrijke punt, excuus. Dus wethouder.

De heer ...: Dank u zeer.

De voorzitter: Misschien voor degenen die op de tribune zitten. In de raad ben je altijd wat strakker als het gaat om het vraag en antwoordspel met de inwoners. In de commissie is daar meer ruimte voor. Dus vandaar dat het allemaal even wat korter is. Het vragenhalfuurtje.

4. Vragenhalfuurtje

De voorzitter: En de vorige keer was VVD het eerste, nu beginnen we bij D66. De heer Kort.

De heer Kort: Danku wel, voorzitter. Enige tijd geleden hebben wij in het vragenhalfuur gevraagd om een statusoverzicht met bouwactiviteiten in Hattem. Bijvoorbeeld om dat eens per kwartaal te geven. Wij vragen hier vaak in het vragenhalfuurtje over allerlei onderwerpen ten aanzien van de bouw, Hof van Blom, de Waag, de bouw van het Chinees, et cetera. En ik vroeg mij af: hoe staat het daarmee? Kunnen we zo'n overzicht verwachten of ziet men daarvan af?

De voorzitter: Ik kijk even in de richting van de heer Schipper.

De heer Schipper: Ja, misschien heeft dat te maken met de overgang van de griffier, want met de oude griffier heb ik daar het gesprek over gehad en die zou dat terugkoppelen aan uw fractie. Dus dat zal ik dan met de

toekomstige nieuwe griffier zal ik dat weer opstarten. Maar ik heb daar een afspraak over gemaakt en ik verwacht dat dat door de griffier wordt ondersteund. Volgens mij moet ik het daarbij houden.

De heer Kort: Dus het antwoord is positief, begrijp ik. Ik moet in afspanning afwachten. Mijn tweede vraag: wij krijgen steeds vaker verzoeken om fietslaadpunten te hebben in het centrum. En voor de toedoen van toeristen. En wij vroegen ons af: kan dat meegenomen worden bij het herstellen van de bestrating van de markt, bijvoorbeeld in combinatie van een fietsenstalling.

De voorzitter: De heer Schipper.

De heer Schipper: Ja, dat zit zeker terug in de ontwikkeling van de herinrichting van de binnenstad, en met name de tweede fase gaan we daar goed naar kijken.

De heer Kort: Dat betekent dus dat het niet in de herbestrating wordt meegenomen?

De heer Schipper: Ik denk dat we moeten oppassen dat we niet al te veel functies daar op de markt gaan huisvesten, waaronder bijvoorbeeld een hele grote fietsenstalling.

De heer Kort: Nee, maar ik kan me wel voorstellen dat als je het openbaar openhaalt, dat je ook meteen elektriciteitspunten kunt aanbrengen voor de oplaadpunten.

De heer Schipper: Ja, dat begrijp ik en ik denk ook dat we daar ook echt wel naar moeten kijken of we dat willen faciliteren. En volgens mij willen we dat met elkaar, want het is gewoon gegeven dat het gewoon steeds meer wordt gebruikt, elektrische rijden. Mijn vraag is even waar je dat wilt faciliteren. Wil je dat faciliteren op de markt, waar al best wel heel veel functies zijn, en wil je dan daar een grote fietsenstalling daar faciliteren? Of zegt u van: nee, we zoeken dat juist op plekken waar we ze hebben staan. En dan kan je dat ook gerichter aanbieden.

De heer Kort: Mijn volgende vraag is aan wethouder Hospers. Onlangs heeft de gemeente Oldebroek een prognose gemaakt voor de financiële ontwikkeling van het sociaal domein voor de komende jaren. En daarbij geven ze al heel duidelijk aan voor de gemeente Oldebroek dat dat ongetwijfeld OCB-consequenties zal hebben. Mijn vraag is: kunnen wij als gemeente ook een dergelijke prognose maken?

De heer Hospers: Ik weet niet wat voor prognose men heeft gemaakt precies in Oldebroek en hoe die opgebouwd is. In onze begroting, zoals u weet, nemen wij onze prognose mee zover wij kunnen inschatten. Die nemen wij mee, in ieder geval periodiek, waarbij we met de commissie sociaal domein in een speciale samenstelling bij elkaar komen. En wij brengen u steeds de meest recente inzichten. Ik vind het lastig om te veronderstellen dat het sociaal domein nu al zo sterk in beeld zou kunnen krijgen. Ik geloof niet dat dat mogelijk is, omdat het een open einde systeem is met ongelooflijk veel factoren die we van tevoren niet kunnen voorspellen. We maken natuurlijk onze beste prognose, maar de schijnzekerheid die daar vanuit lijkt te gaan, daar ben ik wel heel waakzaam voor.

De heer Kort: Dat beeld had ik ook. Alleen ik viel er dus over dat dat bij de gemeente Oldebroek schijnbaar wel kan. Zou u mij dan een plezier willen doen om daar eens te informeren hoe men daar dan toe gekomen is, daar bij Oldebroek. Te meer omdat Oldebroek ook een deel van onze administratie voert. Kan ik mij voorstellen dat zij iets meer kunnen zien.

De heer Hospers: Zoals u weet, voeren zij niet de administratie voor hun eigen sociaal domein. Dus zij voeren wel de jeugdadministratie voor Heerlen?? Heerde? en voor Hattem, maar niet voor Oldebroek zelf. Maar dat neemt niet weg dat ik gerust met collega Vos in gesprek wil gaan om te kijken wat zij doen.

De voorzitter: Ik constateer een toezegging, die nemen we snel op in het verslag. De heer Kort.

De heer Kort: Nog een laatste vraag. Wij vroegen ons even af, de marktontwerpen hebben we gehad. We hebben allemaal kunnen zien wat we ervan vonden. Ook de diverse inwoners hebben een enquête ingevuld. Maar het is ons niet helemaal duidelijk hoe het proces nou verder gaat verlopen, ten aanzien van de ontwerpen en ook vooral wat de rol van de raad daarin is.

De voorzitter: Even kort, wethouder Schipper, want het is een korte vraag met een lang antwoord, denk ik.

De heer Schipper: Dan een kort antwoord, voorzitter. Eind mei hopen wij als college een besluit te nemen en dan gaat het besluit naar uw raad toe om een definitief besluit te geven over de ontwerpen. Dus u heeft het budgetrecht en het gaat hier om een grote financiële investering. Dus u bent volledig aan zet.

De voorzitter: Dank u zeer. De fractie van de PvdA.

Mevrouw Stapper: Dank u wel, voorzitter. Als eerste heb ik een vraag aan wethouder Schipper. Mijn vraag is: wat is de stand van zaken met het woonbehoeftenonderzoek? En daarnaast: wordt deze ook in de tweede kwartaal verwacht afgerond te zijn?

De heer Schipper: Ik kijk naar de voorzitter, maar ik mag spreken?

De voorzitter: U mag spreken, wethouder Schipper.

De heer Schipper: Ik heb inderdaad toegezegd dat ik in de tweede kwartaal zou komen met het woonbehoeftenonderzoek. Wij hebben daar ook meerdere gesprekken over met de diverse bureaus, die ons daarbij gaan helpen. Eerst hebben we nagedacht over de vraagstelling, van: wat wilt u nou als raad eigenlijk terugzien in dat behoeftenonderzoek? Ik heb ook goed geluisterd naar verschillende meningen vanuit de fracties, ik meen bij de begrotingsbehandeling toen het is behandeld dit onderwerp. Dus we zijn volop aan de slag, het wordt wel spannend, moet ik u wel vertellen. Ik hoop dat het eind juni ook echt lukt. Maar anders zal het begin juli worden. Dus ik zal het tijdig aangeven op het moment dat dat het geval is. Maar de aanloop is dat u als raad natuurlijk een motie, het was in eerste instantie een motie, maar uiteindelijk heeft het college hem overgenomen, om het onderzoek te gaan uitvoeren. Maar ik heb geen zet gekregen daarbij. En dat is wel iets waar ik nu tegenaan loop, en ook de ambtelijke organisatie. Van: ja, leuk, maar dat onderzoek kost natuurlijk geld. Dus ik wil nu eigenlijk voorstellen dat ik aan de slag ga met dit onderzoek, omdat ik weet dat die heel breed wordt gedeeld in deze raad. Volgens mij was die bijna, ik weet niet of de VVD ook is, maar er waren in ieder geval vier partijen met het feit dat het onderzoek zou plaatsvinden. Dat het vooruit loopt op de voorjaarsnotabehandeling, het onderzoek in gang zet. Want anders red ik sowieso eind juni niet.

Mevrouw Stapper: Daarmee geeft u dus aan dat het waarschijnlijk qua budget krap wordt of overschreden wordt?

De heer Schipper: Dat hangt natuurlijk heel erg af van de offertes die ik krijg. Dus die volgen we nu ook. Dat hangt natuurlijk af van hoe groot de vraagstelling is. Maar ik ga ervanuit dat ik sowieso een budget nodig heb

om dit uit te kunnen voeren. De vraag is even of ik dat in het bestaande budget kan doen of dat ik het moet toewijzen aan een van de gebiedsontwikkelingen. Want ik maak natuurlijk niet voor niks een programma voor bijvoorbeeld een woonzorg zone, 't Veen. Daar hebben we allemaal onderleggers voor nodig om uiteindelijk een definitief plan te maken. Dan vind ik het ook wel verdedigbaar dat ik een deel van de kosten op die locatie kan boeken. Maar of het daarmee helemaal uitkomt, dat denk ik niet. En daarom kom ik bij de voorjaarsnota terug.

Mevrouw Stapper: Op zich is het vorig jaar in november behandeld, is er een oorzaak voor het feit dat het misschien wel niet in het tweede kwartaal afgeboekt kan worden?

De heer Schipper: Dan loop ik al vooruit op de conclusie dat het niet gaat lukken. Ik heb een ambitie om het wel te laten lukken, want ik hou er wel van om een afspraak ook na te komen. Maar het is nog druk in de organisatie, en daar kom ik op achterstand als wethouder. Het moet natuurlijk ook wel technisch realiseerbaar kunnen zijn. Maar goed, ik ga er nog wel voor.

Mevrouw Stapper: Oké, dank u wel. En dan had ik ook nog een vraag voor wethouder Hospers. Mijn vraag is: wat is de stand van zaken van de jaarcijfers van de Marke. Met betrekking tot 2017, aangezien 2018 inmiddels ook achter ons ligt.

De voorzitter: Wethouder Hospers.

De heer Hospers: Die cijfers zijn aangeleverd, die zijn ambtelijk financieel in orde, maar beleidstechnisch nog niet. De cijfers zijn bekeken. Ik kijk even naar mijn collega's of die ook al in B&W hebben gehad, dat denk ik niet. Ze zijn bij ons binnen en wij hebben nu nog alleen een ambtelijk gesprek te voeren met de Marke in inhoudelijke duiding. Dus de cijfers zijn wel binnen, dat is het probleem niet. Alleen het moet nog afgerond worden, zodat we ook de opleggen van nu kunnen schrijven. Ook daar lopen we tegen een aantal zaken aan met de ambtelijke organisatie. In combinatie met dat het moeilijk is om tot die afspraak te komen, want we kennen de prioriteit absoluut. En tegelijkertijd kunnen we nog geen ijzer met handen breken. Dus ik hoop dat we zo spoedig mogelijk bij u kunnen komen. Want de cijfers liggen al bij ons.

Mevrouw Stappers: Dank u wel. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. CDA-fractie. De heer Juk.

De heer Juk: Dank u, voorzitter. Ik wil beginnen met een compliment. En dat is een compliment richting de Oranjevereniging en het 4 mei-comité. Ik vind dat de afgelopen dagen keurig zijn georganiseerd en ook heel goed zijn verlopen. En ook een woord van dank aan ieder die daar heel hard aan heeft meegewerkt. Dan kom ik nu bij mijn vraag in uw richting. Tijdens de herdenkingsbijeenkomst heeft u de waarden van vrijheid nogmaals benadrukt en u heeft ook een warme plek gehouden richting de inwoners om toch vooral gebruik te maken van het stemrecht. En inderdaad, wij hebben straks op 23 mei weer Europese verkiezingen. En dat zijn verkiezingen die 1 keer per 5 jaar worden gehouden. 28 EU-staten en 375 miljoen stemgerechtigden. Het is natuurlijk van belang dat er wordt gestemd. En nu las ik een verhaal van een minister richting de gemeenten waarin zij met name de gemeentes opriep om in de toekomst toe toch wel verkiezingsborden overal neer te zetten. Want ja, verkiezingen, we kunnen we niet genoeg zeggen, het is het feest van de democratie. En het feest moet je vrolijk aankondigen. We hebben tijdens de gemeenteraadsverkiezingen een speciaal besluit over genomen. En ik rijdt nog wel eens zo links en rechts door het land en dan zie ik af en toe hele mooie borden. Keurig georganiseerd en ik zou u eigenlijk willen vragen: zou u dat nog eens willen onderzoeken? Dat we

zeggen: bij de volgende verkiezingen, welke dat ook moge zijn, toch wat betere verkiezingsborden, op eigentijdse manier. Ik heb u het voorbeeldje informeel al doen toekomen, waarbij we zonder allerlei plakmethodes toch goede pr kunnen maken voor de democratie. We gebruiken Facebook, we gebruiken onze lokale blaadjes, dan vind ik het van belang dat je ziet dat het verkiezingstijd is. En ik zou u dus willen vragen om daar nog eens onderzoek naar te doen, zodat we bij de volgende verkiezingen wellicht weer een modern, eigentijdse bord komt.

De heer ...: Bedoelt u dan de Europese verkiezingen?

De heer Juk: Voor alle verkiezingen. Ik denk dat de termijn tot de 23^e te kort is. Maar de komende jaren komen er weer landelijke verkiezingen aan. En zelfs de volgende keer weer provinciaal. Dus ik heb het nu twee keer laten lopen en ik zou zeggen van: kijk er nog eens naar.

De voorzitter: Allereerst dank voor het compliment voor de Oranjevereniging, plaatsvervangend, ik zal het doorgeven aan ze. Veel enthousiasme ingestoken, en dat los van de week een hele mooie dag. 4/5 mei-comité, idem. Ik zal ook daar uw complimenten doorgeven. Compliment nogmaals richting iedereen die meegewerkt heeft, want herdenken doe je met elkaar, dat zonder meer. En ja, wij zijn al druk in voorbereiding met datgeen wat we willen gaan doen, op onder andere 18 april van volgend jaar. Want dan is het 75 jaar geleden dat Hattem werd bevrijd. Dus wij proberen ook dan een heel mooi programma neer te zetten met medewerking van veel mensen in Hattem. Wat betreft die borden, minister ...

De heer ...: Dit compliment, ik denk dat dat namens alle fracties is. Dus wellicht kunt u dat ook namens alle fracties doorgeven.

De voorzitter: Doe ik. Zo had ik hem al geïnterpreteerd hoor, ik zag u allen knikken. Wat betreft de minister van Binnenlandse Zaken. Kijk, het is natuurlijk heel mooi om te zien dat in een wereld die zo aan het veranderen is, als het gaat om democratie, dat eilanden van stabiliteit zijn. En het ministerie van Binnenlandse Zaken is zo'n eiland van stabiliteit, want wij worstelen al jarenlang met stemmachines en stemhokjes en dat soort zaken. U gaat zelf over de borden natuurlijk, mocht er een methode zijn om op een wat moderne manier gebruik te kunnen maken van borden om mensen warm te maken, dan zal ik dat onderzoeken. Ik wil ernaar kijken, maar het is aan het presidium om daar een besluit in te nemen, dus dan komt het altijd weer bij u terug als fractievoorzitters. Is dat akkoord?

De heer Juk: Dat lijkt mij uitstekend, voorzitter. Dan heb ik een vraag aan de wethouder van cultuur. Gelderland profileert zich namelijk met cultuur. Er zijn drie regioprofielen ontwikkeld. Eentje voor Arnhem, Nijmegen, eentje voor de stedendriehoek, in dit geval Apeldoorn, Deventer en Zutphen. En eentje voor Wageningen. En deze regio's krijgen geld van de provincie en hebben daarvoor ook plannen ingediend. Het valt ons op dat de provincie zich vooral inzet op de stedelijk culturele infrastructuur. In Overijssel zijn er vijf culturele regio's, waaronder Zwolle. Het CDA vindt het belangrijk dat de culturele voorzieningen, zoals onze of wellicht de Noord-Veluwe, in deze ontwikkelijn betrokken. Er komt een nieuw college van GS aan, dus ik dacht: dit is het moment om deze vraag naar voren te halen.

De voorzitter: Wethouder Schipper.

De heer Schipper: Het goede nieuws is dat we deze mooie gemeente in de regio Zwolle zit en dat wij zijn aangemeld door de minister voor het regionale proeftuin hybride productiehuis. Dat is een aanvraag die de regio Zwolle heeft gedaan. Waar de gemeente Zwolle heel veel energie in heeft gestoken om gezamenlijk te

kijken naar deze regio. Er hangt een subsidie aan geboeid, mijn collega in Zwolle is daar volop mee bezig. Dat is zijn passie voor het thema, en daarom heeft die het mogelijk gekregen om voor de regio subsidie te krijgen. Nou, daar ben ik ook erg blij mee, want ik denk dat wij met onze musea daar ook zeker goed kunnen meeliften. Maar het exacte daarvan moet ik nog even proberen te achterhalen bij mijn collega's in de ambtelijke organisatie. Maar ik zie in ieder geval dat wij mee kunnen doen met deze regio. Uw vraag is ook natuurlijk: kunnen wij als Hattem meedoen in deze provincie Gelderland, met de regelingen. Nou, dat doen wij ook al. De cultuur en kunsteducatie wordt ook al gefinancierd en gesubsidieerd naar de provincie. Dus in zekere zin zijn wij al best goed bedeed vanuit de provincie. Maar ik hoor uw oproep om toch nog eens even mijn licht te laten schijnen op het Arnhemse.

De heer Juk: Ja, als daar nog een plusje boven dat zou kunnen komen, dan is dat heel mooi voor Hattem.

De voorzitter: Fractie van de ChristenUnie, aan u het woord. De heer Kers.

De heer Kers: Ik heb eigenlijk twee vragen die met elkaar te maken hebben. Er is een avond geweest over de verkeersvisie Hezenbergenweg, Konijnenbergenweg en Apeldoornseweg. Daar waren snelheid en parkeren belangrijke onderwerpen. En daar is aan ons een vraag gesteld, als raadsleden, over handhaving van het parkeerverbod aan de Langberg en de Hazenweg. Wordt er gehandhaafd of kan handhaving worden ingezet? En is een oplossing op een nieuwe verkeersvisie aanstaande voor de onderwerpen snelheid en parkeren in dit gebied. Vlakbij dit gebied '...'. Er bereiken ons berichten dat er veel door rood wordt gereden. Is dit bekend bij de wethouder en kan die handhaving ook worden ingezet? Dat waren de twee vragen.

De voorzitter: Nu weet ik niet of de wethouder gaat over het door rood rijden.

De heer Schipper: Ik zal even een antwoord proberen te geven op het parkeerverbod. U weet onze eigen handhavingscapaciteit, hoeveel die is. Dat is een onderwerp te reep. En die is niet zo elastiek. Dus waar dat zal lukken gaan we dat zeker doen. Het onderwerp handhaving ook op parkeren, heb ik nadrukkelijke besproken, ook met de politie. Vanuit de politiekant is er de ruimte gegeven om niet alleen voor Hattem, maar in algemene zin, wat meer aandacht te besteden aan parkeerproblematiek en andere zaken waarin bonnen geschreven worden. Dus in gezamenlijk overleg ben ik ervan overtuigd dat wij daar meer kunnen gaan doen. Of elke auto die verkeerd geparkeerd staat een prent krijgt, maar de waarschuwing die gaat er wel van uit.

De heer Kers: Dank u wel en graag.

De heer Schipper: De tweede. Ja, het is mij niet bekend dat er veel door rood gereden wordt. Ik zal het meenemen in het politieoverleg. Daar kan de politie wel iedere keer naast zo'n rood stoplicht staan, et cetera. Maar dat punt dat breng ik onder aandacht bij de politie in het overleg.

De heer Kers: Ik denk ook goed dat er een signaal inderdaad wordt afgegeven.

De voorzitter: De heer Palland.

De heer Palland: Voorzitter, ook nog een vraagje van mijn kant. Zoals bekend streven we ernaar om CO₂ emissie reductie een vast onderdeel van ons verkeersbeleid te laten zijn. En in zijn algemeenheid is de ChristenUnie bekend met hoe het staat met de voorgang als het gaat om dit beleidsterrein. Dus het vervangen van een wagenpark van de gemeenten en het stimuleren van elektrisch rijden onder de inwoners van Hattem. En in het bijzonder horen wij ook klachten over parkeerplaatsen aan laadpalen die bezet worden door niet-

elektrische auto's. En wij zijn eigenlijk benieuwd of het college bereid is om na te gaan of parkeerplaatsen naast laadpalen kunnen worden voorbehouden aan elektrische auto's.

De voorzitter: Ja, ik kijk even. De heer Heestervink eerst.

De heer Heestervink: Ja, uit mijn hoofd hebben wij volgens mij zes laadpalen in de openbare ruimte staan in Hattem. De Marke en Ottenbeek. Er is een tandem geweest voor de provincie Overijssel en Gelderland dat mensen mee kunnen doen om extra laadpalen aan te vragen. Dat is helaas zonder de gemeente Hattem gebeurd. Ik heb daar nog eens naar gevraagd van: kunt u naar een plan kijken om aan een tweede tandem mee te doen, zodat daar extra laadpalen kunnen krijgen. Nou, ik heb begrepen dat die mogelijkheid er nog niet is. Dat vind ik erg jammer, dus ik hoop dat de nieuwe coalitie in Gelderland toch nog wel wat extra capaciteit daar op inzet. En als het gaat om naleving. Volgens mij is het mogelijk om erop na te leven. Ik kan zo gauw niet de bandietenrol, maar ik weet in ieder geval wel dat daar op wordt nageleefd. Maar dan zal je daar wel iets in moeten regelen. Zonder regelgeving zal er geen naleving plaatsvinden, volgens mij, in het algemeen. Maar ik kijk de burgemeester aan, die is portefeuillehouder.

De voorzitter: Ja, we kijken elkaar aan op dit punt. Ik stel voor dat we hier schriftelijk antwoord gaan geven. Want er staat een bord bij en de vraag is even of je juridisch mag handhaven op dit bord. Dat kan ik u een, twee, drie niet zeggen, dus dat zoeken wij even uit en dan krijgt u schriftelijk antwoord. Dat is even als toezegging. Aan een half antwoord heeft u niks, wat dit betreft, dus vandaar. Ik kijk even, u heeft nog tijd voor een laatste vraag. VVD, de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zouden wij als VVD graag een vraag willen stellen over de brief van de bewoners van het Hattemse Loo. Wij willen graag van de wethouder weten welke rol de gemeente op dit moment speelt. In de brief wordt namelijk aangegeven dat er bovenal afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en de VLMH, oftewel Vereniging Landschap en Milieu Hattem. En dat de bewoners van Hattem in zijn geheel niet worden gekend. Kunt u kort en bondig de huidige stand van zaken weergeven, '...'.

De voorzitter: Een, tweetje hè. Begint u of begin ik? De heer Schipper.

De heer Schipper: Ik kan beginnen als het gaat om de RO component. Ik heb ook ingelezen in dit dossier, dat had ik de eerste maanden nog niet omdat het nog niet echt speelde. Maar nu volop. Ik kan dan ook zeggen dat er veel uitgaat vanuit het college. We hebben daar namelijk een ontwikkeling mogelijk gemaakt, niet zonder slag of stoot. Dat heeft ook te maken met het feit dat wij een Raad van State procedure hebben gehad, waarbij we genoodzaakt waren om ook goed te kijken naar de inrichting van de openbare ruimte. En ook de privé inrichtingen. Dat is uiteindelijk verankerd in diverse overeenkomsten. En wat wij als gemeente doen is sowieso nakomen wat wij onszelf hebben opgelegd. Ik vind dat dat ook wel belangrijk is, dat wij een betrouwbare overheid zijn en dat we dat bewijzen. En dat betekent gewoon dat wij een zin moeten aanpassen, dan doen we dat ook. De meeste zaken hebben wij de afgelopen tijd aangelegd. De Boskamer, zoals wij die zouden moeten aanleggen, is daarin aangelegd. Nog een laatste boom is geplaatst. We dachten dat we al op het aantal bomen zaten, maar kennelijk waren we er een vergeten. Is inmiddels ook weer geplant. En het laatste gedeelte wat nu nog moet aangelegd worden is een deel van de Boskamer aan de Konijnenbergerweg. Dat is onze eigen verplichting. En daarnaast hebben wij natuurlijk te maken met de naleving van contracten met derden. En ik denk dat ik dan het stokje weer ga overgeven aan de burgemeester.

De voorzitter: Ja, dat zijn met name, de bewoners zijn niet rechtstreeks betrokken, dat zijn ze op sommige punten wel. Daar waar het gaat om uitritvergunning, daar raakt het particulier terrein het openbaar terrein. En

daar staan bepaalde maten voor, op die maten handhaven wij. Die zijn natuurlijk in de bouwverordening, et cetera, in de ruimtelijke verordening zijn die vastgelegd en daar handhaven wij op. Wij hebben daar afspraken over gemaakt ook met een vereniging die betrokken is geweest bij het totaal van de afspraken die wij maakten rond de planprocedures. En daar zijn wij aan zet met elkaar.

De heer De Boer. En zijn jullie daarvan op de hoogte gesteld?

De voorzitter: Jazeker. U heeft daar een kopie van de brief gekregen. Het punt is wel dat de aard van de problematiek, en de kwesties die spelen, die zijn niet voor iedereen gelijk. Het is geen generiek iets, het gaat om aantal kavels met bepaalde problemen en bepaalde punten zijn weer per kavel wel hier ook verschillend. Dus generiek is die niet, we proberen zo veel mogelijk te communiceren. Hetzij via de projectontwikkelaar, die nog steeds aan zet is, hetzij via de gemeente, waar het openbaar raakvlak betreft, en die zijn daar in meegenomen ja.

De heer De Boer: De volgende vraag die ik zou willen stellen haak ik eigenlijk in op de boa's, die gisteren ook aan de orde zijn gekomen. Naar aanleiding van allerlei documenten, onder andere de afsluiting van de markt, het integraal veiligheidsplan en ook de pilot hondenpoep, die we natuurlijk in het verleden hebben gehad, willen wij graag van de portefeuillehouder weten wanneer nu eindelijk het aantal boa's in Hattem wordt uitgebreid. Zodat ze ook daadwerkelijk zichtbaar worden. Ze worden nu wel veelvuldig in een papieren werkelijkheid genoemd, maar telkens als wij erom vragen, heb ik net ook weer gemerkt, krijgen wij te horen dat ze niets extra's kunnen doen. Ze kunnen volgens ons de ogen en de oren in de wijk zijn. Wij als VVD willen dus hun zichtbaarheid vergroten, om dan op het gebied van voorlichting, met betrekking tot woninginbraken, maar ook op handhaving met betrekking met de parkeerproblematiek, hondenpoep en dumping van afval, et cetera, et cetera.

De voorzitter: Ja. Inbraak, ik weet niet of dat onmiddellijk onder boa verantwoordelijkheid valt, maar uw kreet klinkt mij zeer sympathiek. Dus als er een raadsmeerderheid voor is in het kader van de kadernota, dan zou ik dat zeer graag met prioriteit. Het ligt bij u als raad. Wij hebben op dit moment, zoals gezegd, een halve boa. En op sommige thema's wat inhuur van extra boa capaciteit. Maar dan, ja, ik zie een aantal collegeleden kijken met eigen prioriteiten. In zijn totaliteit zal je dat moeten afwegen. U heeft als raad daar het laatste woord in.

Mevrouw Guldenaar: Naar aanleiding van kregen we een mail van een inwoner aan het Uilennest. Daar wordt het volgende gezegd: hier wilt u toch geen clusterschool meer neerzetten. Denkt u wel aan al die ouderen? Wij moeten er niet aan denken. Zijn wij benieuwd of de verantwoordelijk wethouder een participatietraject gaat opstarten en op welke trede dat gaat zijn. En misschien kunt u ook enkele partijen om advies vragen, want ze hebben het de vorige keren voor u gedaan.

De voorzitter: Ik kijk even naar de wethouder onderwijs, in dit geval. Waarbij dat eigenlijk iets is wat voortvloeit uit besluitvorming van de vorige vergadering. Dus ik aarzel een beetje of dit een handige vraag is, maar aan u het woord.

De heer Schipper: Dat is niet een vraag die we binnen 2 minuten kunnen beantwoorden. Ik refereer aan mijn column, u heeft gezien, waarbij ik heb aangegeven dat wij in het onderwijs een andere afslag hebben gedaan die wij als college hebben voorgesteld. Dat is een nieuwe realiteit. In die nieuwe realiteit hoop ik dat we dan met partijen, met een goede blik vooruit. Voor staat om de school op de juiste plek neer te zetten. En u heeft daarbij een locatie aangegeven, of het IJsbaanterrein of de locatie van de Heemstraat, in dat gebied. Onze toestanden zijn ook gericht om dat te doen. We zijn ons zeer bewust van vroegtijdige participatie. We hebben

daarvoor een proces opgebouwd en daar werd al in een eerdere vraag aan gerefereerd. Dus als u ons oproept om participatie, absoluut. Tegelijkertijd wordt ook een duidelijk kader meegegeven, en dat kader is een hard gegeven. Dus als we het ook over participatieladders hebben, wel binnen de kaders die u als raad gesteld heeft. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dit was het einde van het vragenrondje. Wij komen tot de hamerstukken. Dat zijn de nummers 5, 6, 7, 8.

5. Hamerstuk: lijst ingekomen stukken 03-2019 (besluit nr. 13)

De voorzitter: aangenomen

6. Hamerstuk: benoeming van de heer E. Kwakkel in werkgeverscommissie ter vervanging van de heer E.P.J. Kort (besluit nr. 20)

De voorzitter: aangenomen

7. Hamerstuk: begraafplaatsverordening en aangepaste legesverordening (besluit nr. 14)

De voorzitter: aangenomen

8. Hamerstuk: financiële verordening gemeente Hattem 2019 (besluit nr. 19)

De voorzitter: aangenomen

9. Besprekstuk: benoeming interim-griffier en plaatsvervangend griffier (besluit nr. 18)

De voorzitter: Een benoeming van een interim-griffier en plaatsvervangend griffier. Ik kijk even of iemand daar het woord over wilt voeren, of dat u zegt: dit kunnen wij ook bij hamerstuk doen. Ik zie u allen instemmend knikken. Dan besluiten wij, mevrouw Weeda, te benoemen tot interim-griffier. En de heer Oosterhof als loco griffier, zodat altijd die functie vervuld is. Tamara, van harte, we zijn heel blij dat jij dit werk wilt doen voor de komende periode, tot het een vaste benoeming is. Ik vind dat jij het werk heel snel opgepakt hebt. Het helpt natuurlijk ook dat je Hattem kent van voor naar achter, dat scheelt. Maar jouw ervaring als juriste, jouw ervaring bij het werken bij een gemeentelijke organisatie, Elburg in een andere functie, dat helpt jou bijzonder. En ik verheug mij in ieder geval op een heel plezierige samenwerking in de komende maanden. Succes.

Mevrouw Weeda: Dank u wel.

10. Besprekstuk: kredietaanvraag afronding uitloopegebied Assenrade Ijsbaan en aankoop percelen Prorail (besluit nr. 17)

De voorzitter: Kredietaanvraag afronding uitloopegebied Assenrade Ijsbaan en aankoop percelen Prorail. Een hele mond vol. Mag ik beginnen met de VVD, dat we zo tegen de klok indraaien. Is dat akkoord? Mevrouw Guldenaar.

Mevrouw Guldenaar: Dank u wel, voorzitter. Vanavond buigt de raad zich over het raadsvoorstel kredietverstrekking van 375.328 euro. Bij verstrekking van dit krediet betekent afronding van een

uitloopgebied Assenrade tot een landschap, park en de verplaatsing van het Ijsbaangebouw. In 2015 zijn hierover afspraken gemaakt. De IJSvereniging zou zorg dragen voor verplaatsing van het verenigingsgebouw en de gemeente Hattem de realisatie van de skeelerbaan. Diverse gesprekken tussen de IJSbaanvereniging en de gemeente Hattem hebben uiteindelijk geleid tot aanpassing van de oorspronkelijke plannen. Wij vragen ons wel nog even af, en dat is een vraag aan de wethouder, of alle problemen, zoals de lekkage, nu zijn opgelost? Dat alles zo lang op zich heeft laten wachten betreuren wij. Er is wel een bijkomend voordeel dat het Ijsbaangebouw er nog staat. Door vertraging in de bouw van het Hof van Blom gebruiken de ouderen een oude Ijsbaangebouwtje als een ontmoetingsplek. Nu begrijpen wij dat de IJSbaanvereniging voornemens is om 1 juni het gebouw af te breken. Dit betekent dat voor deze groep ouderen een nieuw onderkomen moet komen. Dit zal een goed onderkomen moeten zijn, aangezien wij helaas geen voortgang zien in de bouw van het Hof van Blom. Voor de VVD Hattem is een nieuw onderkomen voor onze ouderen een randvoorwaarde om het oude gebouw af te breken. Wij willen van de wethouder dan ook hierop een toezegging. Wat de VVD in Hattem stoort in dit dossier, is dat wij als raad tussentijds niet geïnformeerd zijn dat de gewijzigde plannen niet meer binnen het gestelde budget uitgevoerd konden worden. Wij als raad, wederom achteraf, geconfronteerd worden met een forse overschrijding van het afgesproken budget. En ons nu achteraf gevraagd wordt om een fors krediet te verstrekken. Wij als VVD vinden dit de omgekeerde wereld. Volgens ons zou het zo moeten zijn dat als tijdens de onderhandelingen met de IJSvereniging er sprake is van overschrijding van het budget, de verantwoordelijke wethouder terugkomt bij de raad om zijn plannen toe te lichten. En niet eerst het geld uitgeven en verregaande toezeggingen doet. Toezeggingen waar wij als raad eigenlijk al geen nee meer tegen kunnen zeggen. Met andere woorden: wij hebben al bijna geen andere keuze meer dan ja te zeggen. We zijn ook benieuwd of de huidige plannen voldoen aan het eerder vastgestelde gewijzigd bestemmingsplan. En afspraken die gemaakt zijn met de omwonenden. Kan de wethouder aangeven of dit klopt en of zij gekend zijn in deze plannen? Het grootste struikelblok blijft naast de forse overschrijding van het oorspronkelijke budget toch wel de financiële onderbouwing. Wij als Hattem gaan geld lenen omdat de verantwoordelijke wethouder niet genoeg budget heeft vrijgemaakt. Zo is er sprake van een overschrijding, maar volledige duidelijkheid krijgen we daar niet over. De bijdrage van de GREX, woonzorgzone, geld bedoeld voor onze ouderen is gebaseerd op voorlopige informatie uit 2013. En bij eerder beantwoording uit de naam van de wethouder zal het geld van de GREX dadelijk niet worden gebruikt voor de ijsbaan, skeelerbaan of het clubgebouw. Het schuiven van gelden en dan ook nog een krediet aangaan met lang vreemd vermogen geeft ons geen goed gevoel. Zeker niet als zelfs de wethouder aangeeft: doe dit vooral niet thuis. Wij als VVD Hattem vragen ons af: waarom dan wel als het gaat om gemeenschapsgeld? De VVD vindt het te gemakkelijk in de wetenschap dat wij als gemeente Hattem er financieel matig voorstaan, om bij de raad nu de hand op te houden. Wij zeggen en geven eigenlijk het college de opdracht om eigenlijk een keuze te maken in de bestaande begroting en daar te zoeken naar de middelen om dat plan straks spaak af te ronden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kort, fractie D66.

De heer Kort: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn verheugd dat de gemeente en de IJSbaanvereniging tot een vergelijk zijn gekomen na een zeer lange tijd van onderhandelen. Van een beperkte opzet in de aanvang met grote verantwoordelijkheid, vlak voor de verhuizing van de IJSbaanvereniging, ligt daar nu een voorstel dat veel verder gaat en ver gaat, de IJSbaanvereniging ondersteunt. De samenwerkingsovereenkomst willen wij nu niet meer ter discussie stellen, na alle effort die daar reeds in is gestoken. Wel willen we nog het project in zijn totaliteit beschouwen, na meerdere keren de vragen te stellen is ons duidelijk geworden dat het project een overschrijding heeft van circa 120%. Met andere woorden: in plaats van 123.000 euro, zoals begroot was, de verwachte uitgave wordt dan nu 1.150.000 euro. Dat betekent dan ook dat het project niet meer gedekt kan worden met de voorheen bedachte bronnen en moet er creatief worden geboekt. Tevens resteert nog een

tekort van 375.000 euro, en die wordt gefinancierd door extern te lenen. D66 wilt graag een paar opmerkingen maken over de rol van de raad. We zien hier dus weer een uit de hand gelopen project, waarbij de raad op een achteraf moment wordt geïnformeerd over de vergaande overschrijding, en waarbij ze alleen nog maar kan instemmen. Tevens hebben wij moeten constateren dat het blijkbaar erg lastig is om een transparante, financiële projectverantwoording boven tafel te krijgen. Dat zou toch standaard moeten zijn. Ook nu is er nog geen duidelijkheid naar het stellen van een vragenronde, en we zouden dat ook graag nog willen afronden om helderheid en transparantie te krijgen. D66 hoopt dat deze forse investering in de toekomst nuttig kan zijn voor de Hattemse inwoners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Keizer. Fractie van de PvdA.

De heer Keizer: 1 mei 2018, ouderen in Hattem die de komende periode 75 jaar worden kunnen een brief verwachten. Die leeftijdsgroep is uitverkoren voor een pilot met huisbezoeken waarmee eenzaamheid tegengegaan wordt. Het initiatief van het rode kruis en stichting welzijn in Hattem begin in september. De gemeente Hattem stelde hier onlangs 13 duizend euro voor beschikbaar. De eenzaamheid tegengaan, zei wethouder Martijn Hospers, daar zijn al veel voorzieningen voor. Maar het is moeilijk om eenzame ouderen te bereiken, daarom ondersteunen wij deze pilot. Het project duurde een jaar, van september 2018 tot september 2019. Daarna vindt er een evaluatie plaats, waarbij onder meer moet blijken of de brief de juiste methode is om de ouderen te bereiken. Toen ik vorige week door een deelnemer benaderd werd, die betreffende brief gehad had, en mij de vraag stelde: ze gaan toch niet het kind met het badwater weggooien? Toen vroeg ik: wat bedoeld u? Ik kreeg uitleg. Waarom hij de koffiebijeenkomst belangrijk vond. Je haalt er de eenzaamheid die je dagelijks voelt er niet mee weg, maar het is fijn om een plek te hebben waar je een ander kunt ontmoeten. Wel een brief sturen en dan geen plek hebben om de gezamenlijke ochtenden te organiseren, is het kind met het badwater weggooien. In de laatste commissievergadering heeft de Partij van de Arbeid inhoudelijke vragen gesteld en antwoord gekregen ten aanzien van het budget voor het afronden van het Ijsbaanterrein en het uitloopgebied. Hierover hebben wij geen aanvullende vragen. De Partij van de Arbeid heeft desondanks de vraag dit agendapunt nu in de raad te bespreken. Wij vinden dat deze budgetgoedkeuring 1 op 1 verweven is met het huidige onderkomen, wat de ijsbaan betreft. Wij vragen het college om verantwoordelijkheid te nemen voor het vinden van een acceptabel onderkomen voor de ouderen, die twee keer week bijeenkomen in het Ijsbaangebouw. De sloop van het gebouw staat voor begin deze zomer gepland en dat gaat lang duren voordat er een vervangend onderkomen te realiseren is. Daarom is onze zorg groot dat de door de ouderen goed bezochte en zeer geliefde bijeenkomsten voor een lange periode niet gehouden kunnen worden. Acceptabel is een onderkomen zeer dichtbij het huidige Ijsbaangebouw. Dit in verband met de mobiliteit van de huidige deelnemersgroep. Onze vraag aan de wethouder is dus: gaat u als college op zoek naar een acceptabel alternatief en neemt u de verantwoordelijkheid op u om samen met stichting Welzijn in Hattem op zoek te gaan naar een acceptabel alternatief, zodat de bijeenkomsten van onze ouderen ook na de sloop van het Ijsbaangebouw doorgang kunnen vinden. Alleen dan kunnen wij akkoord gaan met het gevraagd budget. Dank u.

De voorzitter: Fractie van het CDA, de heer Juk.

De heer Juk: Dank u wel, voorzitter. Ik zit hier een beetje met wat gemengde gevoelens. Aan de ene kant natuurlijk een fantastische en prachtig landschapspark en een hele mooie, groene ijsbaan. Met skeelermogelijkheden. Dan denk ik: nou, daar mogen we als Hattem best trots op zijn. We hebben een hele mooie voorziening voor onze inwoners. Met ook nog een Ijsbaanvereniging, een club die zich erover ontfermt en die daar mooie dingen gaat doen. Dat is de ene kant van de zaak. De andere kant van de zaak is: wij moeten

375 duizend euro extra erbij leggen. En dat, voorzitter, baart het CDA best wel wat zorgen. Wij hebben een woonkamp gehad waar geld bij moest. Wij krijgen straks nog een markt waar geld bij moet. We hebben een ijsbaan waar geld bij moet. Wij krijgen straks een veiligheidsregio waar geld bij moet. Wij krijgen straks OV+ waar weer geld bij moet. Voorzitter, dat in samenhang baart het CDA zorgen. Ik noem hier een vijftal uitgaven, waar uiteindelijk geen stuur op hebt omdat ze uiteindelijk onvermijdelijk zijn. Maar de euro's die hollen onze portemonnee uit. En dat vind ik eigenlijk wel heel erg betreurenswaardig. Kijk, als je kijkt wat je voor 375 duizend euro wel niet kunt doen. Het was beter geweest dat in 2013 aan de voorkant men dit goed had ingeschat, waardoor toen goede krediet beschikbaar was gesteld, dan wel dat we door alle onderhandelingen en zaken zeg maar hadden kunnen voorkomen dat het zo ver komt. Want de Ijsbaanvereniging is een open vereniging, heb ik gelezen in het plaatselijk huis-aan-huis blad. Alleen bij een open vereniging hebben we wel een gesloten hek. En vreemd is dat toch wel een beetje voor het CDA. Want ik had graag gezien dat die voorziening alle dagen gewoon open was. Dat iedereen daar naar toe kan, dag in dat uit, daar in vrijheid had kunnen skeeleren. Ik snap heel goed het vandalisme verhaal wat daar achter zit, maar dat neemt niet weg dat ik het jammer vind dat het park niet open is en dat ons toch 100 duizend euro extra kost door die belasting. Dat zijn van die zaken waarvan ik denk: dat moeten wij in de toekomst toe voorkomen. Ik heb in de commissie ook gezegd van: wat leren wij hieruit? Hoe voorkomen wij dat wij meer zaken krijgen dan al die zaken die ik net in een opsomming heb genoemd? Wat ik ben daar een beetje klaar mee, voorzitter. Iedere keer dit soort voorstellen hier op de agenda. En ik snap het allemaal, het wordt allemaal uitgelegd, het is onvermijdelijk. We moeten de euro's er uiteindelijk bij leggen. Maar ik ben er wel een beetje klaar mee. Ik wil toe naar zaken waar van we zeggen: het is keurig binnen het budget opgelost, keurige voorziening. Met andere woorden van: wij moeten beter denken aan de voorkant in plaats van doen, want dit doen kost toch heel veel geld. Dan wil ik nog even inhaken op het betoog van mijn collega Keizer van de Partij van de Arbeid. Ik deel zijn opvatting dat het goed is om nog eens goed te kijken of er een oplossing kan worden gevonden voor de mensen die daar heel plezierig samen zijn. Echt een sociale cohesie met elkaar in Hattem, op welke plek dan zeg maar ook. En ja, ik zou het betoog van de heer Keizer willen ondersteunen. Niet als keiharde voorwaarde, maar ik zou aan collega willen vragen van: welke mogelijkheden ziet u, samen met de inwoners in Hattem en alle participanten die hier zojuist aan tafel zaten, om toch te komen tot een tijdelijke oplossing. En dat brengt mij ook op de vraag van: hoe lang is tijdelijk in dit geval. Want we hebben ook kunnen lezen dat het Hof van Blom, de bouw daarvan, tegenvalt. En dat baart mij ook wel een beetje zorgen. Komt dat voor de bakker, om dat zo maar te zeggen. Is die puzzel oplosbaar. Want Hattem zit toch wel te springen om die zorgplekken, die zorgplekken die moeten er gewoon komen. En ook dat duurt inderdaad lang. En als iets te lang duurt, dan heeft het risico's dat van uitstel afstel komt. Dat zou ik bijzonder betreuren. Ik kan mij voorstellen dat het oude concept wellicht voor nieuwe participanten, dat het links en rechts wat schuurt, wat knelt. En dan zal ik zeggen van: nou, kijk of je daar een oplossing voor kunt vinden, dat het project van start kan gaan. Dat de tijdelijke oplossing, waar net een pleidooi voor is gehouden, dat die ook zo kort mogelijk duurt. Want een tijdelijke oplossing die lang duurt, dan moet ik straks weer een verhaal aan mijn dossier gaan toevoegen, dat heeft weer zoveel duizenden euro's extra gekost. En dat is wat mij zorgen baart. Dus ik ben voor een oplossing, maar wel eentje die kortdurend is en natuurlijk eentje die wel goedkoop en adequate oplossing is. Tot zover, voorzitter, in eerste termijn.

De voorzitter: De heer Kers, van de ChristenUnie.

De heer Kers: Dank u wel, voorzitter. Er is een kredietplan geopperd, ik ben het daar eigenlijk ook best wel helemaal mee eens. En dat is een compliment voor de wethouder, die in het oude dossier na jaren toch redelijk in een korte termijn dat heeft opgelost. En daar ligt ook onze positiviteit. En dat, zoals ik in de commissie ook al zei, het uitloophet gebied nu aan Hattem gaat toebehoren. En ook wordt aangegeven en gevraagd om een oplossing voor de ouderen, die gebruik maken van het Ijsbaangebouwtje. Waarover net ook

ingesproken is. Een heldere financiële verantwoording is inderdaad belangrijk, dat hadden we liever vooraf gezien. Maar achteraf kunnen we daar ons prima in vinden. En mede met de geschiedenis en de positieve oplossing die er nu is, het kost inderdaad een paar centen. Maar als ChristenUnie kunnen wij instemmen met het raadsvoorstel.

De voorzitter: wethouder Schipper.

De heer Schipper: Ik begin, voorzitter. Wij hebben dit samen gedaan in het traject. Met collega Hospers. Dus als het gaat om de complimenten, dan denk ik dat dit college de complimenten in ontvangst moet nemen. Goed, dat als eerste. Dan wil ik per fractie ingaan op een aantal vragen die zijn gesteld. Allereerst is het lek al ten boven? Nee en dat baart mij ernstig zorgen en ook de IJSvereniging en ik had gehoopt dat ik vandaag een ander geluid had kunnen afgeven. Maar het is, we hebben ook best al heel veel gedaan. Pendelbuizen zijn er gelegd, er is gekeken naar de rioolput, er zijn talloze onderzoeken nu in gang. Het lek is gewoon nog niet boven. En dat had ik liever ook gewoon nu uit dit dossier willen halen. Dan heb je ook gewoon een schone lijn en kan je ook dingen afronden. En nu wordt er nog steeds, dit hangt nog steeds boven de markt. '...' hoe wij dit gaan oplossen. Ik ga er nog steeds van uit dat we er uit komen samen met de aannemer, maar ik verwacht wel iets meer inzet op dit moment. Want ja, volgens mij gaat het vannacht nog weer vriezen, maar voor je het weet is het weer winter en komen de nieuwe vragen weer aan bod.

Mevrouw Guldenaar: Mag ik een aanvullende vraag stellen? Als dat lek dus niet boven is en ook nog niet opgelost, maakt het dan uit dat de samenwerkingsovereenkomst getekend wordt of dat die van kracht gaat? Of moet eerst het lek boven water zijn, opgelost zijn, alle dingen weg zijn, voordat het geheel verplaatst kan worden en van start kan gaan?

De heer Schipper: Nee hoor. Goed, ik denk dat we zo meteen even moeten kijken naar een paar vragen over de oude huisvesting, daar zijn veel vragen over gesteld. Dat duurt lang, komen we zo meteen even op terug. Als het gaat over de kritiek van de overschrijding, ja, ik begrijp heel goed dat u als raad toch wel het gevoel heeft van: ja, dit is een beetje mosterd na de maaltijd. We krijgen nu een kredietvoorstel, ja, er zijn inderdaad geen toezeggingen gedaan. We hebben nadrukkelijk iedere keer verteld aan de IJSbaanvereniging: ja, wat we hier doen samen in de gesprekken, dat doen we onder voorbehoud van het goedkeuren van de raad. Dat weet de ijsbaan ook drommels goed. Ze zitten te bidden, ik zie de heer Dekker instemmend knikken. Dus ja, u bent nog steeds aan zet. Ja, het is natuurlijk wel, een ander raadslid zegt nu van: ja, we doen het toch niet. Dan moet je terug naar de onderhandelingstafel. Dat is uw recht, dit is het voorstel wat wij als college aanbieden en u moet in alle wijsheid daar een besluit over nemen. Het is inderdaad een hoop geld, achteraf genomen als ik dan het totaaltarief van de heer Kort erop naast staat, dan denk je: dat is toch een hoop poen. En daar kun je inderdaad andere dingen mee doen. Bijvoorbeeld een andere halve boa voor inzetten. Dus kortom: het is aan u om hier in al uw wijsheid hier een besluit over te nemen. Dan het bestemmingsplan. Nou ja, passend in een bestemmingsplan is toch een participatietraject, ook voor dit hele bestaan geweest. Volgens mij heeft u het bestemmingsplan vastgesteld, en ik heb hem hier voor me. Op ruimplan.nl, daar kunt u zelf zien wat is verankerd in een bestemmingsplan. En daar staat inderdaad een gebouwtje in getekend, specifieke aanduiding gebouw met alles wat erbij zit. Dus ja, volgens mij past het in het bestemmingsplan en het zou een beetje gek zijn dat we nu weer een participatietraject op gang stellen. Dus geen ladder, voordat ik daar weer de vraag over krijg: welke trede van de ladder is dit? Nee, wij hebben gewoon een bestemmingsplan en die voeren we gewoon uit.

Mevrouw Guldenaar: Mag ik daar nog een aanvullende vraag op stellen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Guldenaar: Nou ja, u geeft aan: wij hebben een bestemmingsplan vastgesteld. Alleen als ik kijk naar de beslagen die toen gedaan en de aanpassing van het bestemmingsplan, en dat is het eigenlijk. Het is een aangepast plan geworden. Dan zie ik toch dingen op staan als zijnde een afmeting van het volgend gebouw, van hooguit 300 vierkante meter. En wij weten al dat de Ijsbaanvereniging verder wilt gaan uitbreiden, dat er geen hekken omheen mogen maar alleen een haag. Dat zijn eigenlijk allemaal dingen waarvan ik zeg: is het dan niet zo dat je omwonenden ook moet informeren, en niet per se mee moet trekken, maar ik kan me voorstellen dat de omwonenden geïnformeerd moeten worden als er een wijziging is op de bestaande, door ons als raad vastgestelde, bestemmingsplan. En als u aangeeft: dat is niet het geval. Prima, maar mocht dat het geval zijn, dan verzoek ik u alsnog de omwonenden daarin mee te nemen.

De heer Schipper: Sterker nog, het goede nieuws is: dat is de informatie die ik vanuit de ambtelijke organisatie krijg, is dat de boven is geleend. En volgens mij is die zelfs al onmogelijk. Ja, dus daarmee is het gewoon mogelijk geweest voor onze inwoners en is daar geen gebruik van gemaakt. En het gebouw is nu inmiddels 200 vierkante meter geworden. Dus het past weer in het plan. Dan als het gaat om een soort verwijt dat u mij net maakt, als het gaat om de financiering vanuit de grondexploitatie Assenrade, dat begrijp ik niet helemaal. Want ik heb volgens mij aangegeven in de commissiebehandelingen, en volgens mij ook bij de vaststelling van de grondexploitatie, dat de bijdragen vanuit de grondexploitatie Assenrade dat die is bestemd voor het uitloopgebied Assenrade. En niet zo zeer voor de realisatie van het ijsbaanterrein. Het lijkt net of ik heb gezegd van: we gaan het gebruiken om een ijsbaangebouwtje te verplaatsen. Nou, dat is niet het geval. We hebben een uitloopgebied gerealiseerd. En dat is ten doel voor de bewoners van de Assenrade. En die kunnen daar van genieten, die kunnen daar een ommetje maken zo door het mooie groene gebied heen. Daar hebben wij ook inrichtingskosten voor betaald. En die zijn gefinancierd vanuit de grondexploitatie. En een ander bedrag uit de grondexploitatie Assenrade is er gewoon niet. Dus ja, dat is wat het is. D66, uw vraag is nogmaals een soort verduidelijking van de overschrijding. Nou, u heeft denk ik ook goede aanvullende vragen gesteld hierover. U constateert eigenlijk dat er nog steeds een overschrijding is in dit gebied. En u vraagt eigenlijk van: ja, kunt u eigenlijk een verklaring geven waar het nu uit bestaat, die overschrijding. En we hebben dat vandaag nog eens even navraag gedaan bij de ambtelijke organisatie. En het zijn een aantal zaken die daarbij spelen, waaronder dus bijvoorbeeld de uren van de medewerkers. Dat zit niet in uw Excel-sheet, maar het zit wel in die overschrijding. Dat is er een. Ingehuurd personeel, het maken van het bestemmingsplan waar ik net al aan heb gerefereerd, nutsvoorzieningen die zijn aangelegd daarvoor. En een aannemerssom die hoger uitleg voor de aanleg van het totaal. Dat zit allemaal in die, ik meen, 233 duizend euro. En dat is de overschrijding, daar heeft u een verduidelijking over gevraagd. Bij deze.

De heer Kort: Ik wou die graag toch wel schriftelijk doen.

De heer Schipper: De vraag is even hoeveel waarde dat heeft, want volgens mij wordt er vanavond een besluit genomen. Volgens mij kunnen wij bij de jaarrekening het een en ander vertellen over de afboekingen en het resultaat van het project, als we het afgesloten hebben. Maar om daar nou specifiek verslaggeving over te doen, dat lijkt me toch wel te veel van het goede. Na een raadsbesluit.

De heer Kort: Nou, het punt is: wij, de heer De Boer en de heer Kers, hebben daar uitgebreid met elkaar over gepraat. Komen we via de mail komen allemaal verschillende uitkomsten. En dat lijkt mij geen gezonde aangelegenheid. We zitten nu in de derde vragenronde, volgens mij. En als we dat afgerond hebben, dan zijn we er wel. Ik had het liefst natuurlijk ook voor de besluitvorming hier dat verhaal afgerond, dat mag duidelijk zijn.

De voorzitter: Ik kijk even procedureel op dit punt. Het college heeft toelichting gegeven op uw vragen en als u zegt van: daarmee is die toelichting onvoldoende. Het voorstel is niet eruit voor besluitvorming, dan kunt u het voorstel doen om het stemmen uit te stellen naar volgende vergadering, wanneer u wel overtuigt bent. Maar de wethouder heeft zojuist een toelichting gegeven op de cijfers en die worden meegenomen in het verslag uiteraard. En dat is het moment waar je staat als het gaat om besluitvorming.

De heer Kort: Dat begrijp ik. Maar goed, we hebben de vragen ten eerste nog niet afgerond. Het is ook niet zo dat ik besluitvorming wil tegenhouden, maar ik wil gewoon transparantie over de overschrijdingen hebben. En dat lijkt mij gewoon een gerechtvaardigde vraag. Omdat wij hier, ik denk ook diverse partijen, ons samen sterk hebben gemaakt over die overschrijding. En het lijkt mij duidelijk dat we daar gewoon helderheid over willen hebben.

De voorzitter: Ik zie in het voorstel een opsomming staan van datgene waar de overschrijdingen zijn.

De heer Kort: Ja, dat heb ik dus ook meegenomen, maar dan heb ik nog een gat van ongeveer een kwart miljoen die niet gespecificeerd is qua overschrijdingen, en dat is het punt.

De voorzitter: Ik kijk even in de richting van het college of daar een toelichting op te geven is waar die te duiden is.

De heer Schipper: Volgens mij heb ik dat net toegelicht, maar als u daar separaat alle bijdragen wilt, dan moeten wij weer door alle boeken heen om te kijken van: ja, hoeveel uren zijn er waar opgeschreven en is het toe te rekenen aan de ijsbaan, is het toe te rekenen aan het uitloopgebied? En weet u, dat vraagt heel veel tijd en energie. Met alle liefde willen we het leveren, maar ik vind het een beetje mosterd na de maaltijd. En ik stel voor om het gewoon netjes via de jaarrekening af te handelen. Wat ik eventueel kan aanbieden is dat wij nog de mogelijkheid hebben om u uit te nodigen om dit ambtelijk weer met de collega's door te nemen.

De heer Kort: Dat vind ik ook prima. Ik verbaas mij toch wel over, als we over het project praten van ruim een miljoen, dat we over het verantwoordelijke over moeten gaan naar de raad toe.

De heer Schipper: Volgens mij zeg ik gewoon toe om dat via de jaarrekening een verslaglegging te doen. Dat is volgens mij toch het gebruikelijke instrument hiervoor.

De heer Kort: Dan zie ik ook gewoon een totaalbedrag, het gaat mij juist over de overschrijding. Ik wil best nog even om tafel zitten, als hij deze bedragen mij kan vertellen, dat vind ik ook prima. Ik hoef niet per se, als het college moeite heeft om het op schrift te stellen, dan wil ik dat ook wel samen met hem doen, dat maakt mij niet uit.

De heer Schipper: Het is niet de heer Van der Kolk alleen, het is ook de heer Dasselaar, er zijn meerdere mensen bij betrokken. Ja, goed, misschien dat ik een beetje rot overkom, maar ik vind dat zonde van de capaciteit om daar nu heel veel energie in te steken, in verslaglegging.

De voorzitter: Het punt is eventjes: is het nodig voor uw besluitvorming?

De heer Kort: Nee, het is nodig voor de transparantie waar nou weer zo'n zware overschrijding vandaan komt. Daarvoor wil ik het graag hebben.

De voorzitter: Akkoord als u toelichting krijgt ambtelijk op de opbouw van dit tekort?

De heer Kort: Heel duidelijk, de laatste vraag die ik gesteld heb gaat om een niet te verklaren overschrijding van zo'n 240 duizend euro. En ik wil graag zien: waar is die 240 duizend euro heen gegaan?

De voorzitter: Ja. Wethouder Hospers.

De heer Hospers: Voor het transcript is niet te verklaren, is niet gespecificeerde overschrijding. En bij een niet gespecificeerde overschrijding hebben we een aantal kosten genoemd die daar een deel aan hebben. En als u daar de exacte bedragen achter wilt hebben staan, dan kan dat geregeld worden.

De heer Kort: Dank u voor de toezegging.

De voorzitter: Dat was meneer Hospers, voor het transcript. Ja, ik kijk even of u al uw vragen hierbij beantwoord heeft?

De heer Schipper: Volgens mij heb ik nog een vraag openstaan als het gaat om het CDA, de stand van zaken bij Hof van Blom. Dan geef ik hierna het woord wel aan mijn collega's. Ik heb het na gesproken met ook wederom de directie van Nijhuis. Nou ja, ik hoorde een van de raadsleden op Twitter zeggen van: ja, als je '...'. Dat is inderdaad het geval, ook bij Nijhuis. We zijn daar volop in gesprek met zowel met Baken als met de Brega. Wat ik heb begrepen is dat ze met Baken ook de laatste onderhandelingen voeren. En dat gebeurt allemaal deze week. Mijn collega Broekhuis zegt van: ja, staat er nou al een keer een handtekening? Nou, ik heb hem nog steeds niet gezien. Maar ik moet het hebben vanuit die informatie van Nijhuis. En die geef ik gewoon aan van: wij gaan ervanuit dat we het gewoon heel snel gaan tekenen. Dat wilt niet zeggen dat ze het snel gaan bouwen. Dat heeft ook te maken met het inplannen van de werkzaamheden en het bestellen van alle bouwmaterialen die erbij horen. Maar wij gaan ervanuit dat zij hun plicht doen. Het is inderdaad een lastig plan en het gaat ook om wat flexibiliteit vanuit de gemeente. We kijken bijvoorbeeld naar wat extra parkeerplekken. Nou, als dat kan zonder belemmering van het gebied en het is acceptabel, dan zou het heel goed mogelijk zijn. Maar het zijn de laatste stand van zaken die wij met Nijhuis doornemen. Ik heb ook de heer Kattepoel gevraagd naar tijdelijk dat wij het kunnen overnemen.

De heer ...: Is er ook zo'n aangepaste planning? Kijk, ik snap heel goed dat je materiaal moet bestellen en dat kost een levertijd op. Ik snap ordeportefeuilles. Maar men heeft toch nagedacht, men denkt al een hele poos na. Dus ik kan Nijhuis en u toch aangeven: de huidige planning, bij het wachten, dan heb je volgende week een planning van dan en dan slaan we de eerste herziene plannen.

De heer Schipper: Als ik het even mag afmaken. Zodra ze inderdaad natuurlijk de handtekening zetten, kunnen ze gewoon bij derden plannen. Dat hangt natuurlijk een op een met elkaar samen. Het is net als het verbouwen van je eigen huis. Zodra je de sleutel krijgt, weet je dat je daadwerkelijk aan de slag kunt gaan om de zaken in uitvoering te brengen. Zodra je een getekende koopovereenkomst hebt, kun je nog moeilijk alles plannen. Dat is ook wat nu gebeurt. Ze zijn afhankelijk natuurlijk van allerlei andere projecten waar ze mee in de weg zitten. Dus ze zullen hem ook moeten inplannen en dat hangt samen met de handtekening die ze moeten zetten.

De voorzitter: De heer Hospers, de vragen die gericht zijn. Eerst wethouder Broekhuis?

Mevrouw Broekhuis: Nou, ik dacht: ik sluit even aan op dit proces, omdat het om het Hof van Blom gaat en daar ook wel eens vragen richting mijn kant opgekomen zijn. En in ieder geval om over de voortvarendheid van dit college in dat dossier. Wethouder Schipper gaf net al aan, dat zat ook al in mijn hoofd, door aan het

gras te trekken, gaat het niet harder groeien. Maar ik kan u verzekeren dat dit college zeer voortvarend met dit dossier, want dat is het ondertussen wel, en niet alleen voor dit college en voor deze wethouders. Dat is ook het minst belangrijke in dit geval en over dit onderwerp. Maar meer voor de anderen en de ouderen hun huisvesting in Hattem. We zijn na aantreden vorig jaar direct aan de slag gegaan om met alle betrokken partijen om tafel te komen. Dat is ook gebeurd. Keer op keer is ons toegezegd van: we zijn in gesprek. Maar we zijn heel hoopvol en binnen de huidige bouwvergunning zien wij ruimte om het plan zodanig aan te passen dat het ook aan deze tijd en eisen voldoet. Dan hebben wij keer op keer gevraagd van: wanneer denkt u dan wat meer te weten? Dat was ik oktober, nou, eind november zou er wat meer duidelijk zijn. Vervolgens hebben wij daar ook gelijk in deze hebben we weer een afspraak gemaakt. Dus we trekken ze constant aan de jas. En we hebben gekeken. Mevrouw Jurjus gaf het in haar inspraakbijdrage al aan. De allereerste keer gewezen over het feit dat de firma Nijhuis een toezegging heeft gedaan in deze raad. En wat mij betreft ook niet alleen maar aan deze raad, maar aan alle inwoners van Hattem, dat er een gezellige Hof van Blom weer terug zou komen. Voor wat betreft de tijdelijk huisvesting, daar zijn ook door wethouder Schipper contacten al hier intern over geweest. Mensen en de vrijwilligers geven ook aan dat tijdelijke units, ook al zijn dat een soort van bouwketen, volstaan. Nou, de bedragen die nu rondgaan, die hebben we echt niet nodig voor die tijdelijk units. Ik ben in gesprek geweest met SBH, die hebben ook een bedrag beschikbaar. Want zij betalen ook de IJvereniging voor de huur van die twee ochtenden. Dus het lijkt ons sterk dat wij met elkaar, Nijhuis, SBH en gemeente, niet uitkomen om die tijdelijke units te gaan plaatsen. En wat ons betreft doen we dat op zo kort mogelijk termijn.

De voorzitter: Wethouder Hospers, nog een paar vragen in uw richting.

De heer Hospers: Volgens mij niet zoveel meer. '...'. Maar de vragen die wel in mijn richting gekoppeld in de context van eenzaamheid. Allereerst, u weet dat wij als B&W zeer waarderen wat daar plaatsvindt in het IJbaangebouwde. We zijn er al twee keer als B&W op bezoek mogen komen. We hebben daar met ouderen gesproken, we weten wat voor belang daar aan gekoppeld wordt. U weet ook dat binnen dit traject wij afgesproken hebben twee projectwethouders te hebben. Collega Schipper en collega Broekhuis. En voor de participatie hebben wij aan collega Broekhuis gevraagd, in element van dit specifieke zaak, namelijk het IJbaangebouwde en de evenementen die plaatsvinden daar met ouderen. Dus zo hebben we dat intern gevuld dat collega Broekhuis antwoord geeft daar waar we als voltallig B&W het een ongelooflijk belangrijk element vinden.

De voorzitter: Ik kijk even rond of u behoefte heeft aan een tweede termijn, of een enkele vraag of dat we overgaan tot besluitvorming. Nog even hetzelfde rondje. Mevrouw Guldenaar.

Mevrouw Guldenaar: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Broekhuis legt heel mooi uit dat zij diverse gesprekken heeft gehad en dat Nijhuis belooft en dat het allemaal uitkomt. Maar eigenlijk is dat exact hetzelfde antwoord waar u toen ook zo'n groot bezwaar had tegen wethouder Hospers, dat hij steeds met datzelfde antwoord kwam. Ja, het kost wel en we zijn gesprekken aan het voeren. En ik weet nog de strijd tussen u en wethouder Hospers over de voortvarendheid in dit dossier. En dat maakt ons toch steeds, en dat geeft ons toch steeds, de zorg dat het er gewoon nog niet staat. En natuurlijk kun je aan gras niet trekken en wordt het niet langer. Een beetje koemest helpt misschien wel, maar u kunt niet aangeven dat u toentertijd zei dat wij voortvarender moesten oppakken, want de praktijk blijkt nu een jaar later dat het in de praktijk gewoon niet zo werkt. Bij veel dossiers werkt dat niet zo, even dat gezegd hebbende. En u geeft aan: die tijdelijke units zijn makkelijk neer te zetten. SPH wilt daar ook absoluut bij helpen, dat vind ik een mooi streven. Maar dat vind ik niet genoeg, want het is 1 juli dat dat gebouw weg gaat, en ik wil ook dat 1 juli of de eerstvolgende periode dat

mensen daar zitten, dat daar ook gewoon iets staat. En niet dat ze een week of 2 of 3 moeten wachten voordat daar een unit gezet wordt dat ze daar weer terecht kunnen. Dat is voor de mensen niet fijn, ze hebben een bepaald ritme, dat willen ze ook volhouden. Dus ik wil graag, en die toezegging heb ik eigenlijk nog niet gehad, dat ik ook zeker weet, of de VVD, dat het gebouw er staat op het moment dat het andere gebouw afgebroken is. En het liefst op dezelfde plek en de voorzieningen zitten er, dus ik zou graag willen weten of dat realiseerbaar is.

De voorzitter: Wethouder Broekhuis, in het kader van het groeizame weer van afgelopen week.

Mevrouw Broekhuis: De discussie over de invullingen van het Hof van Blom en de snelheid van Nijhuis, die ga ik niet overdoen. En volgens mij hoeft ik, als er een raadslid is in deze zaal die het hele proces rondom de realisatie van het Hof van Blom niet hoeft toe te lichten, dan denk ik dat u dat bent. Alle besluiten waren genomen, onomkeerbare besluiten nadere invulling voor het besluit dat er geen bibliotheek in kwam. Afijn, daar laat ik het bij. Wat we nu doen is proberen om zo snel mogelijk als dat kan daar tegemoet te komen waaraan Nijhuis om het geheel nog wel gerealiseerd te krijgen. En neemt u maar van mij aan dat er iedere keer wel weer wat kwam waar we ons licht over hebben laten schijnen en waar wij toezeggingen over hebben gedaan om daar medewerking aan te verlenen. Zo is het wellicht, als er gebouwd gaat worden, ook noodzakelijk dat de huisartsen een tijdelijk onderkomen krijgen. Ook daarvan hebben wij gezegd: daar gaan wij zo snel als dat mogelijk is aan meewerken, want er zal toch een tijdelijke vergunning afgegeven moeten worden. Met betrekking tot de units op het IJsbaanterrein. Kijk, als ze op dezelfde locatie moeten komen als waar nu het IJsbangebouw staat, dan is alles en iedereen erbij gebaat dat het IJsbangebouwtje ook zo snel mogelijk afgebroken wordt, want daar liggen alle voorzieningen kant en klaar om daar dan ook die tijdelijke units zo snel mogelijk op te zetten. Er zal even een moment zijn dat er dan geen activiteiten zijn. En volgens mij is iedereen zich daar bewust van.

De voorzitter: Ik kijk even rond, want ik had voorgesteld wat enkele vragen, maar we zijn toch bezig met een heuse tweede termijn. Dan doen we dat. De heer Kort.

De heer Kort: Ook wij hebben veel zorgen rondom de Hof van Blom. De realisatie, daar vallen ook geluiden die ons bereiken. De dokterspraktijken zijn zeer zorgwekkend dat ze de hele zaak nog wel rondkomt. Wij delen die zorg. De zorg ten aanzien van een vervangende accommodatie voor de ouderen, daar hebben we alle vertrouwen in mevrouw Broekhuis, want ik weet dat mevrouw Broekhuis voor de raadsperiode zich bijzonder ingespannen heeft. Dus ik neem ook aan dat zij ook dit plan een succes zal brengen om daar te komen tot een vervangende huisvesting.

De voorzitter: De PvdA fractie, de heer Keizer.

De heer Keizer: Ja, dank u. Bij de commissievergadering kregen wij nog niet echt het warme gevoel vanuit het college in de volle breedte dat er iets geregeld zou gaan worden. Daarvoor hebben we nu die discussie gevoerd, ik denk een goede discussie. En de reactie die we nu gehad hebben, die stemt ons wel positief. Dus wat ons betreft kunnen we naar besluitvorming overgaan.

De voorzitter: Zeker. Het CDA, de heer Juk.

De heer Juk: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dank het college voor de beantwoording. Mijn zorgen over overschrijdingen, die had ik toch wel. En dat is eigenlijk ook mijn stemverklaring zeg maar bij dit onderwerp. Voor de rest, akkoord met het voorstel om het zo op te lossen bij de ijsbaan. En ik denk dat het goed is dat de

weg is ingeslagen om de problematiek van de ouderen daar op te lossen. Ik heb er het volste vertrouwen in dat daar een goede oplossing komt en dat het college ook kiest voor een doembare oplossing.

De voorzitter: ChristenUnie, de heer Kers.

De heer Kers: Ik kan alles herhalen, maar we zijn blij met de toezeggingen die de wethouders hebben gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zag geen vragen meer aan het college, alleen raadgevingen. Mevrouw Guldenaar.

Mevrouw Guldenaar: Een vraag is nog niet beantwoord. Dat was eigenlijk de laatste vraag, waar wij het college opgeroepen hebben om eigenlijk een keuze te maken in de bestaande begroting. Daar hebben we eigenlijk nog geen antwoord gekregen als zo'n traject zo lang loopt, waarom dat niet in de bestaande begroting is meegenomen en uiteindelijk met dit krediet gesteld wordt.

De voorzitter: Wethouder Hospers.

De heer Hospers: Het is een dossier waar we geloof ik, vanmiddag maakten we de balans op, 5 jaar mee bezig zijn geweest. Dus u weet ook van vorige periode dat we daar met een andere collegesamenstelling ook heel erg lang over gesproken hebben. En ook in de vorige collegeperiode al benoemd hebben om hier tot een goede overgang te komen. Dat is toch wat we hebben vermeld. Als u vraagt of daar dekkingen tegenover staan. Ik heb nog niet gezegd over dat dossier. Ik heb wel een aantal dingen gehoord over: had je dat niet beter kunnen plannen aan de voorkant? Ik denk dat wij het heel goed gepland hebben aan de voorkant. En tegelijkertijd zijn er soms onvoorzienbare elementen die optreden, waardoor je dit niet helemaal dicht kunt rekenen. '...'. De toezegging om dat op te lossen binnen de huidige begroting is denk ik niet reëel. Als ik kijk waar we nu voorstaan en de signalen die we hebben gegeven, ook in iedere vorige vergadering over de financiële zorgen die we hebben. Nou, wij weten dat in die context dit niet past om het binnen de bestaande begroting op te pakken. Dus als u zegt van: we willen een toezegging waar we ons neer bij leggen. Nee, zeker niet.

De heer Schipper: Volgens mij een prima beantwoording, maar het hoeft ook niet. Want we kunnen het ook namelijk activeren in een paar gronden die we in dat gebied hebben. En we gaan niet voor niets die ijsbaan verplaatsen. En daarom komt er krediet vrij geschikt voor andere functies. En dan is het heel verdedigbaar om die boekwaarde daarmee te verzwaren. Dat gaat dus niet ten koste van wonen of zorg of onderwijs. Nee, dat is gewoon een normale gang van zaken in gebiedsontwikkeling, dat je gewoon waarden toekent aan de gronden die ontwikkeld kunnen worden daardoor. Dus ja, ik ben blij dat het buiten de bestaande begroting kan en dat wij relatief makkelijk de verplaatsing uiteindelijk kunnen financieren op deze manier.

Mevrouw Guldenaar: Daar verschillen wij van mening.

De voorzitter: Ik ga het voorstel in stemming brengen. Het voorstel luidt: een krediet beschikbaar stellen van 375.328 voor het afronden van de gebiedsontwikkeling uitloopgebied Assenrade en aankoop van twee percelen van Prorail. Wie zijn er voor? Dat zijn de fracties van D66, PvdA, CDA en ChristenUnie. Tegen is de fractie van de VVD. Daarmee is het voorstel aangenomen.

11. Besprekstuk: convenant regionale samenwerking BW MO (besluit nr. 15)

De voorzitter: De convenant regionale samenwerking BW MO. D66 had met name gevraagd te agenderen, als ik het me goed herinner. Dan geef ik u als eerst het woord.

De heer Kort: Dank u wel, voorzitter. In de vorige commissievergadering hebben wij de vraag gesteld aan de wethouder over de te verwachten verliezen na decentralisatie van beschermd wonen en de invoering van '...'. Uit beantwoording van de vragen bleek dat het sleutelverhaal '...'. Dat komt neer op een omslag van een licht overschot naar een zwaar tekort in 2021. Ook als we daar rekening houden met een verrekening van de solidariteitsfonds. Een tekort waar wij als gemeente ook geen invloed op hebben. De grote uitgaven worden nu gedaan door de centrale gemeente Apeldoorn. Ook de inkomstenontwikkeling ziet er niet gunstig uit. Het kabinet geeft weinig uit en derhalve zal de methodiek geen zoden aan de dijk zetten. Daarnaast speelt nog de mogelijke greep van de WLZ in het woonbudget. Ook de te verwachten beschermd wonen trends wijzen niet op gunstige ontwikkelingen. Het gebruik van beschermd wonen zal groeien, er zal meer lokale opvang nodig zijn. Er is extra uitstroom te verwachten uit andere regelingen en voorzieningen. Lokale opvang moet uitstroom uit de centrale voorzieningen bevorderen. Import van opvang uit andere gemeenten is te verwachten. Kortom, er is geen positief element te bekennen en de trends geven aan dat het alleen nog maar slechter zal worden.

De voorzitter: Ik wil even tussendoor, want ik merk dat het geluid in de hal zo sterk wordt dat u overstemd wordt, dat is niet de bedoeling. We danken de heer Van Tiel. De heer Kort.

De heer Kort: Het beeld na 2020 is onzeker. D66 is niet geïnteresseerd in een vierde verlies aan het sociaal domein. Voor ons ligt nu een convenant waar wij als gemeente beloven de tekorten aan te vullen zonder maximum. D66 is van mening dat we daar als gemeente niet mee in kunnen stemmen. Wij hebben dat geld als gemeente ook helemaal niet. Het is nu ook niet nodig nu al afspraken te maken over de periode na 2020. De pijn in het convenant zit wat ons betreft vooral in artikel 7. Als wethouder sociale zaken kan ik mij voorstellen dat de wethouder voor dit convenant is, maar als wethouder financiën zou dat anders zijn. We kunnen dit convenant niet amenderen en dus zijn we genoodzaakt om niet in te stemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Andere fracties? PvdA.

Mevrouw Stapper: Voorgaande keren had ik al aangegeven dat wij eigenlijk weinig zien in het convenant, maar ook even de zorgen die de heer Kort heeft. Alleen ik lees misschien het artikel anders, want ik zie nog niet dat er gesproken wordt over een tekort, maar wel over een korting. Wellicht kan de wethouder dat toelichten.

De voorzitter: CDA fracties, mevrouw Van Duinen.

Mevrouw Van Duinen: Ja, zoals wij tijdens de commissievergadering al hebben aangegeven had dit besprekstuk wat het CDA betreft gewoon een hamerstuk kunnen zijn. Onze liberale fracties willen dit dossier graag bespreken, D66 heeft dat al gedaan. Wij zijn ook graag benieuwd naar wat de VVD hierover te zeggen heeft, succes.

De voorzitter: Dat komt zo, denk ik. Mevrouw Brouwer, ChristenUnie.

Mevrouw Brouwer: Dank u wel. Wij hebben inderdaad ook onze zorgen, zoals meneer Kort dat al heeft. Wij snappen de pijn wel die daarin zit. En wij willen graag van de wethouder ook weten hoe dat verder bij uitwerking gaat van het convenant. En dan vooral wat het beoogde effect is, het maken van solidariteitsafspraken om de continuïteit van ondersteuning van cliënten ook na de komst te waarborgen. Daarnaast wordt afgesproken hoe om te gaan met de reserves en de verwachte overschotten. Nou, die te verwachten overschotten, die zijn er waarschijnlijk niet. Dat worden de verwachte tekorten. En wij zijn eigenlijk benieuwd hoe dat in de uitwerking van de convenant ook ingericht gaat worden. Want naar onze mening is het vooral belangrijk dat er gekeken gaat worden naar de risico's die je samen gaat delen. En de risico's die je samen kan verdelen, en daar ook de voor- en nadelen van gaan doen. En natuurlijk is het heel fijn om gezamenlijk tekorten en overschotten te dragen. Maar ons inziens is het belangrijk dat we de risico's goed in beeld hebben en dat er op basis daarvan verdeeld worden. Het doel van een vereniging is dat ze niet alleen de kosten moet delen, maar ook risico's dragen. Dus waar zitten de risico's en hoe gaan we die samen dragen, dat is onze voornaamste vraag aan de wethouder.

De voorzitter: De VVD-fractie, u werd al uitgenodigd door uw overbuurvrouw.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik zal even voor de kijkers thuis ook even een korte samenvatting geven van wat hier voorligt. Vanaf 1 januari 2019 neemt Hattem informeel deel aan de regio Oost-Veluwe. Dat zijn Apeldoorn, Brummen, Epe, Heerde en Voorst. Maar bij Zwolle tot aan de komst van het nieuw objectieve verdeelmodel, wat al genoemd is, kent op 1 januari 2021 formeel nog de budgethouder. Met implementatie van het nieuwe verdeelmodel gaan de rijksvergoedingen rechtstreeks naar de individuele gemeente. Met het voorliggende convenant is het de bedoeling om alsnog een gezamenlijk budget in te richten. Een beoogd effect is het maken van solidariteitsafspraken om de continuïteit van de ondersteuning van de cliënten van de maatschappelijke opvang en beschermd wonen te waarborgen. Verder is het positief dat het concept convenant is besproken met de werkgroep sociale domein. En dat zij met de kennis van toen geen concrete aanbevelingen hebben gedaan. Alleen waren zij, en ook wij in eerste instantie, niet op de hoogte van de miljoenen korting, oftewel 26 miljoen die Apeldoorn boven het hoofd hangt. Dat blijkt ook wel uit het convenant. Wij hebben gesproken over het verdelen van overschotten, zoals dat is benoemd, en het ontbreken van een maximale aansprakelijkheid. In procenten is Hattem misschien klein, maar absoluut kan het voor ons een hele grote aankoop gaan. Volgens Apeldoorn moeten dus de gevoelige gesprekken leiden tot de al eerder genoemde financiële solidariteit. Met andere woorden: we sluiten straks ons geld door naar Apeldoorn. Gezien de onzekerheid, onduidelijkheid, volgens het verdienmodel, is het volgens ons niet het moment voor dit convenant. Zo wordt in het raadsvoorstel ook aangegeven dat de vorming van het regiebudget moet plaatsvinden zodra een nieuwe verdeelmodel is gepubliceerd. Op dit moment vinden er nog nadere gesprekken plaats tussen rijk, VNG, Vereniging van Nederlandse Gemeentes, en de gemeente zelf, die nog kunnen leiden tot andere cijfers, zowel positief als negatief. Dus mijn intensieve en geformaliseerde samenwerking is volgens ons, de VVD, openheid van zaken en vertrouwen nodig. En dat blijkt onder andere niet uit de wijze dat wij als regionale gemeenteraad op de hoogte zijn gebracht van deze mogelijke miljoenenkorting. Ook vinden wij het belangrijk de financiële positie van de gemeente ten aanzien van maatschappelijke opvang en beschermd wonen te borgen. Want op deze wijze wordt dat lastig. Kortom, laten we hier niet te snel van stapel lopen maar eerst samenwerken. Een paar zaken geven, vertrouwen opbouwen en daarna, als er sprake is van een gelijk speelveld, een convenant met financiële solidariteit. De verschillen zijn nu nog niet te overzien. Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Hospers, aan u het woord.

De heer Hospers: Dank u wel. Goed dat alle partijen onderkennen dat geïntegreerde samenwerking in maatschappelijke opvang en beschermd wonen nog steeds van groot belang is. En dat we met zijn allen nadenken over; hoe gaan we dat op een goede manier borgen? Een aantal zaken te benoemen. Ik heb een aantal zaken gehoord dat ik denk; daar moet ik misschien iets meer duidelijkheid over geven, want hier leeft een verkeerd beeld. Begin ik bij de ChristenUnie. Daar werd gesuggereerd van: hé, bestaande overschotten worden tekorten. Nee, de bestaande overschotten blijven overschotten en komen bij ons. Alleen de bedragen vanaf 2021 staan nog ter discussie. Wat ik lastig vind is dat de bedragen die hier nu over tafel gaan, als feiten worden gezien. U weet ook dat in de raadsvragen die wij beantwoord hebben, dat op dit moment er een groep is en die studeert over hoe zou dat verdeelmodel eruit moeten komen te zien? In die publicatie werden nog niet eens cijfers genoemd, omdat het zo prematuur is en met zoveel voorzichtigheid moet dit worden omgeven. De bedragen die eraan gekoppeld zijn, dat zijn bedragen die ik niet u als feit kan stellen. Dat is weliswaar een indicatie en ook een zorgelijke indicatie. In de tussenstand, waarbij onze centrumgemeente Apeldoorn in deze context hard aan het lobbyen is bij het rijk, omdat het zo niet kan. En voor de beeldvorming. Waar men de indruk heeft dat wij naar Apeldoorn zijn gegaan en Apeldoorn gewoon een tekort heeft. We zaten tot voor kort in Zwolle en ik heb de cijfers voor Zwolle ook, die lopen nu namelijk met 88 miljoen voor beschermd wonen en die moeten daarvan 55 miljoen inleveren. '...'. Dus in Zwolle is het minstens zo groot als dat het in Apeldoorn is. Dus dit is wat dat betreft een probleem dat op ons af komt, wat enorm groot kan zijn. Waar we hard mee bezig zijn om het op te lossen met VMG voor het tekort. Maar ik vind het heel lastig om nu al voor te sorteren op deze bedragen, omdat ze zo prematuur zijn. Wat ik ook lastig vind is dat: we zijn in deze regio goed met elkaar bezig, op een hele lichte vorm. We hebben geen gemeenschappelijke regeling, dat doen we op basis van goed vertrouwen. En ik vind het heel positief dat wij hier een collectieve intentie uitspreken dat we zeggen: het is een regionale functie en als regio willen we daarin collectief daar de verantwoordelijkheid voor nemen. En dat leggen we niet bij een gemeente neer. Omdat een gemeente ooit centrumgemeente was, en die wordt verkort, blijkt daar het probleem te liggen. Nee, het is een regionaal onderwerp en dat pakken we regionaal op. En als we regionaal een probleem hebben, dan hebben we met zijn allen en niet alleen de centrumgemeente. En in het kader van solidariteit nou te zeggen van: nou ja, het past ons nu even niet, want misschien moeten we geld inleveren. Dat is wat mij betreft, zeg ik: geen goede basis voor samenwerking. Op het moment dat je met zijn allen die solidariteit wilt betrachten, dan zeggen we nu: we zullen moeten zien zo meteen hoe dat verdeelsleutels moeten gaan komen, maar wij zien het als een regionale uitdaging en regionaal gaan wij zorgen voor goed MO BW. En het is onze taak met name bij het rijk te zorgen dat we de middelen krijgen voor de zorg die we hebben. U refereerde aan andere loten aan het sociaal domein die lager zijn. Ook daarbij ziet u dat landelijk alle gemeenten problemen hebben met zorg. Het kan niet anders dan zo zijn dat het rijk constateert dat als alle gemeenten die problemen hebben en grote financiële problemen raken, dat het rijk daarbij een taak heeft ingelegd die niet correspondeert met de middelen. En hier durf ik zo te zeggen '...'. Daar gebruiken we onze lobby kanalen voor, daarvoor zitten we bij de VNG. We hebben onze lijnen met onze Tweede Kamer fracties. We willen dat in stand houden en blijven lobbyen voor het onderwerp. Dus daarom ben ik blij met het convenant dat voor ligt. Je ziet dat er inderdaad nog de nodige vraagtekens staan. Ik roep u op de cijfers die op dit moment als zeer pre-concept worden genoemd niet meteen te verheffen tot de absolute waarheid, maar begrijpen dat dit een tussenstand is in een berekening.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Even kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Kort.

De heer Kort: Ja, ik begrijp dat Zwolle een groot probleem heeft, maar daarbij wordt ik er niet geruster op, ik word er alleen maar nog zenuwachtiger van. Ik zit hier voor het algemeen belang van deze gemeente. En als ik een risico op me af zie komen, waarvan ik denk: dat is behoorlijk. En we weten allemaal: beschermd wonen

gaat om heel veel geld. Dan denk ik dat ik hier als raadslid aan de bel moet trekken. Dat betekent dus dat het voor mij een risico is waar ik eerst duidelijkheid over wil hebben, voordat ik zou instemmen met een dergelijk convenant waar we het risico nu al op voorhand aangekaart wordt. Ja, ik zit inderdaad niet te wachten op nog een verlieslijdend loot. We hebben er inderdaad al te veel. En ik haak dan ook even aan bij wat de heer Juk zei, dat we hebben op diverse terreinen al waar geld bij moet. Ja, daar komt ook een keer een einde aan. Dus ik denk ook dat we wel degelijk naar de financiën van de gemeente moeten kijken van wat we wel kunnen dragen en niet. En als we daarnaar moeten kijken, dan denk ik dat dit een gerechtvaardigd risico is, waar ik niet in mee kan gaan. En als andere partijen daar wel in meegaan, dan moeten zij dat weten. Maar wij vinden het onverantwoordelijk.

De voorzitter: Ik proef hier iets van een stemverklaring. Ik loop het rondje verder.

Mevrouw ...: Ik snap aan de ene kant de problemen van de heer Kort, want ja, als zo meteen ineens Apeldoorn fors tekorten heeft, dan draaien wij daar ook voor op. Aan de andere kant profiteren wij ook van deze samenwerking. Want wij kunnen dit ook niet alleen dragen. Dus het is een beetje kiezen tussen twee, nou ja, het is niet beide even goed. Aan de andere kant hebben wij alle vertrouwen hierin en hebben wij verder geen vragen meer.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie van het CDA. Mevrouw Van Duinen.

Mevrouw Van Duinen: Ja, nee, wij begrijpen nu ook wat de heer Kort zegt. Maar aan de andere kant, je kunt het bekijken van twee kanten. Wij zien graag het voordeel van een sidewing, dus wij gaan akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Mevrouw Brouwer, ChristenUnie.

Mevrouw Brouwer: Dank u wel, voorzitter. Ja, dit is inderdaad een lastige kwestie, want er zijn veel risico's. Kunt u dan ook verschil aangeven of er in het proces nog meer, dat je nog de touwtjes in handen kan hebben in het leiden ervan. Kunt u daar misschien daar een toezegging doen, hoe dat gaat lopen. Of even vertellen, een toezegging, maar in ieder geval dat u het meldt.

De voorzitter: Oké, fractie van VVD. De heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel. Uit de beantwoording van de wethouder, dat hadden we ook eigenlijk al in ons mondelinge betoog meegenomen. Dat er op dit moment nu nog gesprekken plaatsvinden tussen De Dijk en VOG. Nou ja, die kunnen dan leiden tot cijfers en het kan positief en negatief zijn. Maar ja, ik denk dat het verstandig is dat we gewoon op dat moment, of als we kijken naar de toekomst, een pas op de plaats maken. Want er worden nu al wel zaken vastgelegd, zonder een stand van zaken. En we hebben al wel een inkijkje gekregen. En het zal wel plus of min worden, maar we kunnen ons daar nog niet voldoende op voorbereiden. Dus ik denk dat we dit nu gewoon niet moeten doen. Oftewel, laten we niet te hard van stapel lopen. Eerst samenwerken, daar staan we zeker achter, ook bij zaken geven. Vertrouwen opbouwen voor de aankomende jaren. En daarna als er sprake is van een gelijk speelveld, een convenant initiëren als de tijd rijp is.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Hospers.

De heer Hospers: Dank u wel. Allereerst: hoe houden we grip op deze materie? Dat is de vraag, wat mij betreft. Wat we bij beschermd wonen proberen is zo veel mogelijk mensen uit zorg zo veel mogelijk thuis

huisvesten. Daarvoor hebben wij al verschillende acties in gang gezet. Een opstapregeling is recent genoemd. En onze afspraak met die centrumregeling is: wij moeten zorgen voor voldoende aanbod in huizen en in zorg, dat mensen zo veel mogelijk in onze eigen gemeente kunnen blijven wonen. Ik stel daarbij wel de vraag waar iemand dan kiest om te gaan wonen, want volgens mij hebben we ook nog vestigingsvrijheid daarin. Dus wat dat precies gaat betekenen is weer ongelooflijk ondoorzichtig. Maar de intentie die we hebben met zijn allen is zorgen dat mensen dus zo veel mogelijk ambulant thuis gaan wonen. Daarvoor hebben we ook een transformatieagenda bij beschermd wonen, regionaal en lokaal, om dat zo veel mogelijk op inhoud te beïnvloeden. Dus daarmee proberen we als we dat uitvoeren ook de kosten naar beneden te brengen. Want mensen ambulant huisvesten, het feit dat het beter voor is dan dat ze intern zitten. Dat is een. En daarnaast zijn we volop bezig in collectiviteit met een lobby om het op een stevige manier neer te zetten. En het maakt voor Apeldoorn nog wel uit. Als Apeldoorn spreekt namens de gemeente Noord-Veluwe of als Apeldoorn als zelfstandige gemeente alleen. Dus daarin trekken we ook gezamenlijk op en dan moet u zich voorstellen dat bijvoorbeeld de wethouder in Apeldoorn ook in de VNG commissie van financiën zit. En op die manier proberen we via allerlei lijntjes toch te beïnvloeden en te zorgen dat dit ons positief uit gaat vallen. Want de zorgen zijn terecht en als je deze cijfers ziet groot. Aan de andere kant, de ervaringen uit het verleden bieden geen garantie voor de toekomst. Maar in de afgelopen jaren heb ik bijvoorbeeld met name in Zwolle steeds gemerkt dat er met enorme tekorten te maken hadden. Dat er ongelooflijk hard gelobbyd is en dat de enorme tekorten uiteindelijk zijn zelfs omgebogen tot lichte voordelen. En dat is helemaal niet de voorhand waarmee ik zand erover wil strooien, van: het gaat allemaal wel loslopen. Maar ik weet wel dat bij dit onderwerp altijd hele grote bedragen gekoppeld zijn, waar ook nog heel veel mutaties in zitten. Dus daarom ben ik ook met name de oproep aan het doen: neem deze cijfers nou niet meteen als gegeven voor nu. Het gaat ons nu om het feit dat we zeggen: ook al is die onzekerheid daar, wij pakken dit als een regionaal collectief probleem op. En daarbij is Apeldoorn de centrumgemeente om zo meteen als het over budget gaat, dat op een goede manier voor ons te regelen. Tegelijkertijd ziet u welke beperkte bedragen wij als gemeente gaan krijgen. Ik weet niet precies hoe het zo meteen gaat met woonplaatsbeginsel, maar als dat betekent dat wij zo meteen bijvoorbeeld ook '...'. En je zou dat als Hattem zelfstandig willen gaan doen, dan ben ik heel nieuwsgierig hoe dat financieel uit zou pakken. Dat zou nog eens veel financieel onthutsend kunnen kijken, dan dat we het nu in collectiviteit oppakken. En ik kan het net niet doorrekenen. Ik weet het nog niet. Ik weet wel dat we in dit convenant zetten alles wat in de centrumgemeente interdentaal zit wordt ook door de centrumgemeente geregeld. Dus ja, het is niet transparant, maar wat vooral gevraagd wordt hier is dat wij zeggen: wij gaan als regio in collectiviteit optrekken, ook als dat meteen een financiële solidariteit aankomt. En inderdaad, we weten niet wat er uit komt. En als we wel wisten wat er uit kwam, dan hoeft je ook geen solidariteitsafspraken meer te maken, want dan zijn al die dingen al gegeven. Ook hierin willen we Apeldoorn als regiogemeente te steun geven om te zeggen: sociaal domein en beschermd wonen in collectiviteit en samen. In deze regio vinden wij het gepast om op deze manier ook samen te trekken. Als dat voldoende antwoord is.

De voorzitter: Bij deze slotwoorden.

De heer ...: ik wil toch nog een vraag stellen aan de wethouder waar ik eigenlijk geen antwoord op gekregen heb. Ik heb de suggestie gedaan, wij zijn niet tegen samenwerking en ook niet tegen solidariteit. Maar gezien de onzekerheid zouden wij graag artikel 7 uit het convenant willen schrappen. Is dat een optie voor de wethouder?

De heer Hospers: Het is een regionale convenant, het wordt bij alle gemeenten op deze manier vastgesteld. Wij kunnen niet individueel een andere convenant sluiten in een andere gemeenten. Het is een take it or leave it deal.

De voorzitter: Helder. We kunnen overgaan tot stemming? U wordt voorgesteld in te stemmen met het convenant regionale samenwerking maatschappelijke opvang/beschermd wonen Oost-Veluwe. Wie zijn er voor? Dat zijn de fracties van PvdA, CDA en ChristenUnie. Wie zijn er tegen? Fractie van D66 en VVD. Daarmee is het voorstel aanvaard. Dan komen we tot het extra agendapunt, Lelystad Airport.

12. Lelystad Airport

De voorzitter: Ik kijk even in de richting van de heer Kremer, want u was degene die het aankondigde.

De heer Kremer: Ja, voorzitter, dank u wel. Even een heel klein stukje terug. Op 11 februari hebben wij in deze raad gesproken ook over dit onderwerp. En toen hebben wij nog een keer vastgesteld in deze raad, unaniem, dat ook in Lelystad pas kan plaatsvinden als het luchtruim opnieuw ingedeeld is, waarbij de laagvliegroutes zijn verdwenen. We hebben toen het gebeuren in Wezep gehad, waarbij er een presentatie kwam voor een alternatieve route. Voor de bocht bij Wezep, zoals het heet, daar waren we erg ontevreden over. Omdat nog altijd erg slechte gevolgen had, hebben we ook kennisberichten en andere dingen over uitgebracht. En op een gegeven moment heeft de minister dat ook teruggetrokken. En toen is er op een gegeven moment gezegd dat er opnieuw een aantal variabelen zouden worden gepresenteerd. Dat is ook gebeurd. Op 16 april. En op 18 april kwam er een brief van de minister met een aantal bijlagen erachter. En daar zag je direct al dat dat toch wel een hele rare vreemde zaak zou zijn, dat als wij daarin meegaan. Maar misschien is het goed in de tussenfase even naar deze intro, voorzitter, dat u even aangeeft wat de ervaringen zijn geweest van dat college van B&W op 18 april, want wij hebben keurig raadsinfo gekregen, maar wat is nou uw gevoel geweest op die datum, op 16 april, waarbij twee dagen later er een brief kwam waar ik verder op in wil gaan.

De voorzitter: Op 16 april is zowel aan de vier colleges, zes colleges moet ik zeggen inclusief Kampen en Zwollen, de vervolgstudie gepresenteerd op de varianten zoals die voorlagen. U kent ze allemaal, ik ga er even op inhoud niet verder op in. Dat heeft te maken met finetuning, andere banen et cetera. Toen is er al aangekondigd dat op korte termijn de startnotities zouden komen in verband met het vervolg van de herindeling van het luchtruim. En op 18 april was dat zover. Waar wij in eerste instantie, ik zal het anders stellen. Je bestudeert zo'n notitie uiteraard. En wat ons opviel was toch een licht gevoel van euforie in de Tweede Kamer en anderszins, waar men dacht: hiermee is het probleem opgelost. Als je het goed doorleest, dan is dit nog geenszins het geval, wat ons betreft. En het risico zit er nog in dat de route, zoals die nu voorligt, binnen de plus-variant zo maar te noemen, dat die nog steeds blijft. We zijn tot een grotere hoogte, maar met het risico dat juist op die route gas gegeven wordt. En dat betekent iets voor de decibellen. Dus dat betekent dat daar wat ons betreft zeker geen zekerheid is dat het probleem ermee opgelost is. Dan zeg ik het wat voorzichtig.

De heer Kremer: Dank u wel. Misschien is het goed dat u dat even toegelicht heeft. Want wij hebben nog wat verder gekeken en door de verschillende fracties ook gedaan. Dus het is wel mooi dat we daar raad breed naar gekeken hebben. En het is ook mooi dat ik daar dan iets van kan vertellen, want wat blijkt nu: de minister heeft het dus doen voorkomen in die brief dat de problemen hiermee min of meer opgelost worden. Maar als je er naar kijkt, en dat staan met name in de bijlage die bij de brief van 18 april is, in bijlage 4, dan zie je dus daar staan dat de vliegtuigen in de bocht bij Wezep, direct erna, hier dus, gas gaan geven. En wat we ook weten vanuit alle geschriften die er zijn, dat die routevarianten die nu zijn berekend, die zijn op basis van 55 dB gedaan. Maar in de circulaire en de handuitreikingen van samenvattingen, die we onder andere gekregen hebben in Apeldoorn tijdens voorlichtingsdagen, daar kun je dus zien dat als ze gaan stijgen, dan stijgt dat met 10 dB. 65 dB, dat betekent dus dat de minister min of meer aangeeft dat ieder probleem voorbij zijn, dat het hier enorm toeneemt na de bocht bij Wezep. Dus dat is een heel groot probleem. In feite zie je dus dat je wel

kunt zeggen dat het geluid toe gaat nemen met twee à drie keer de normale vluchten. Dat betekent ook dat er wel heel lichtzinnig door het ministerie nu een voorstelling van zaken wordt gegeven, waarbij helemaal niet in kaart is gebracht wat het betekent. Dat is helemaal buiten beschouwing gebleven bij die vier routevarianten. Dus eigenlijk is dat toch wel een hele kwalijke zaak dat een ministerie. Waar we bang voor zijn is dat nu iedere gemeente, want we hebben gehoord dat er een reactie moet gaan komen door de zes gemeenten die daarbij betrokken zijn. Wij zijn heel erg bang dat nu iedere gemeente voor zich het beste voor zichzelf gaat bedenken. Dus geen solidariteit, maar gewoon ieder voor zich. En wat krijg je dan, dan krijg je dat die minister een verdeeld beeld krijgt en wat zegt die minister dan: nou, dan beslis ik zelf wel, want ze komen er niet uit. Dus wij willen heel graag hier, als raad, met het college erover praten dat wij dus willen dat er dus een gemeenschappelijk geluid komt uit deze regio. Waarbij wij heel duidelijk over zijn dat wij niet geconfronteerd worden met dat vele geluid, met de milieukader en dat soort dingen. In dat kader hebben we met vijf fracties een motie voorbereid en daar zou ik het dictum graag nu van willen behandelen. Is dat goed, voorzitter?

De voorzitter: Graag.

De heer Kremer: Dan lees ik hem eerst even zo op, zoals die ook gepubliceerd is. De raad die spreekt uit dat bij de gepresenteerde verbeteringen ten onrechte geen rekening is gehouden met een geluidstoename van stijgende vliegtuigen, bij een onderzoek naar de routevarianten. Dat de geluidseffecten van alle routevarianten leiden tot onaanvaardbare overlast. Dan hebben we staan dat de zes betrokken gemeenten bij deze routevarianten unaniem moeten concluderen dat alle varianten onaanvaardbaar zijn, vanwege de geluidsoverlast en andere milieuredenen. En dat de garanties moeten komen dat de vier voorgestelde routes, en daarmee de B+ variant, over dit gebied naar de herindeling van het luchtruim zijn verdwenen. En dat Lelystad Airport niet geopend mag worden, voor de herindeling van het luchtruim. En gaat over tot de orde van de dag. Zo is die gepubliceerd. Nou, eerst zijn er nog wat overleggen geweest met het college. Want die vond dat we unaniem moeten concluderen om dat op deze manier te kunnen bespreken met de andere vijf gemeenten. Nou heb ik begrepen dat het college zelf ook een ander voorstel heeft. Maar ik wil toch wel graag de zin dat de zes betrokken gemeenten bij de routevarianten unaniem moeten concluderen dat alle varianten onaanvaardbaar zijn, wil ik graag vanwege de geluidsoverlast en andere milieunadelen doe ik even een ander voorstel. Dat het essentieel is dat de zes betrokken gemeenten, ten aanzien van deze routevarianten, tot een unaniem standpunt komen waarbij alle varianten onaanvaardbaar zijn, vanwege de geluidsoverlast en andere milieunadelen. Dat is dus het voorstel met betrekking tot dat punt. Dan heeft het college denk ik meer ruimte, maar ik blijf er wel in staan dat deze raad het essentieel vindt dat het tot een unaniem standpunt wordt gekomen. En waarom wilt deze raad dat. Als nu het moment is dat die zes gemeenten solidair kunnen zijn, dan is het nu. Want de minister heeft denk ik nu het wapen in handen gegeven om, mag ik het zo zeggen, toe te slaan door dus routevarianten te presenteren, vier stuks, te vragen naar wat het beste is zonder de basis goed te hebben. Dat is echt een schandaal, vind ik. Dus vandaar dus deze oproep eigenlijk aan het college om dus ook deze motie te steunen. Hier wou ik het graag even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik even richting wethouder Schipper, want die doen met zijn tweeën dat dossier. Wat ik niet gemeld heb net in de introductie is dat ook de Tweede Kamer uiteraard meekijkt. Daar is een algemeen overleg geweest, waar de eerste euforie over het voorstel toch ook de nodige vragen gesteld werden en sceptisch was. Zo staat mij bij dat in ieder geval de Tweede Kamer fractie van de ChristenUnie aangegeven heeft dat ook varianten boven het IJsselmeer onderzocht moeten worden. Dat lijkt me heel verstandig. Dat vanuit de andere fracties ook soortgelijke opmerkingen zijn gemaakt. Dus ik ben ook wel blij met het feit dat de Tweede Kamer daar dus ook zeer scherp op doorvraagt. En je bent als raad van Hattem natuurlijk verantwoordelijk voor Hattem. En je probeert partners te vinden die daar gelijk over denken en

elkaar te overtuigen. Maar het moeten, dat heeft iets imperatief. En het kan ook een keer zijn dat andere raden tot andere conclusies komen die ruimte moet je ze ook gunnen, denk ik. Wethouder.

De heer Schipper: Ja, ik denk dat dat inderdaad wel prettig is. Want we hebben deze week ook een overleg met alle andere gemeentes om te kijken van: kunnen wij tot een overeenstemming komen? Ik heb begrepen in ieder geval van ze pogen om samen tot een stap te komen. Dat zou ons helpen ook om als bestuur ook te zeggen: laten we daar nou vooral bij aansluiten. Nou ja, ik ben blij in ieder geval dat er in de tweede kamer, maar ook in de Staten, aandacht is voor de bocht bij Wezep, om het maar even zo te citeren tegenwoordig. Het zal met name de bocht na Wezep zijn die het meeste effect gaat krijgen. En het is goed dat vanuit Heerde ook wel zeker heel kritisch wordt gekeken naar dit dossier. Dus het zou mooi zijn als we een duidelijk standpunt kunnen innemen en ik denk dat de motie en de dikte van de motie ons de ruimte geeft om met onze collega gemeentes in gesprek te gaan om te zoeken naar een gemeenschappelijk standpunt. En nou, ik hoop dat de vierde politieke partij, lijn, collega gemeenten, fracties, voor zover te komen tot gezamenlijke oproep. Ik ben ook wel benieuwd hoe in Oldebroek kunnen varen tot gemeenschappelijke lijn.

De heer Kremer: Ja, ik denk dat wat de heer Schipper net zegt, en daarom is het ook van belang denk ik dat we de motie straks in stemming brengen en het dictum dan definitief vaststellen. Want we kunnen natuurlijk allemaal als fracties dit prachtig naar de zes gemeenteraden brengen waar het om gaat, die kennen we allemaal, zodat wij de verschillende fracties van hieruit informeren wat we in Hattem gedaan hebben. En wellicht heeft het dan een grotere swing off naar die zes gemeenten en kunnen we in de luchtroute uitoefenen. Dan rest denk ik nog even het dictum. Wat het moet worden. Zou het college kunnen leven met dat ene streepje dat we u niet moeten comprimeren dat we zeggen dat het essentieel is dat tot een unaniem standpunt te komen, enzovoorts. Dat is eigenlijk wat essentieel is, tot een unaniem standpunt te komen. Als dat gebeurt namelijk, dan hebben we een vuist gemaakt naar die minister van wat het uiteindelijke doel moet zijn, dat die B+ variant van tafel gaat. Want daar gaat het om, want dit is eigenlijk allemaal gerommel. Wij moeten met elkaar zorgen dat die B+ route weggaat. Want daar gaat het om.

De voorzitter: Ik denk dat als u het formuleert in de zin van wenselijk, dat u inderdaad de ruimte biedt om dat met elkaar te bespreken en met elkaar te dragen om tot een oplossing te komen.

De heer Schipper: Als u ons oproept om te komen tot een gemeenschappelijk standpunt, dat u het college oproept om met alle gemeenten in gesprek te gaan om te komen tot een unaniem standpunt. Dat zou ons de gelegenheid geven om onze collega's ook mee te krijgen om ervoor te zorgen dat we ook daadwerkelijk wat doen. Als het de gemeenteraad van Hattem is die zegt: u moet een unaniem standpunt innemen tegen de gemeenteraad van Oldebroek, dan komt het inderdaad wat ballistisch over, denk ik.

De voorzitter: Hoe formuleert u hem?

De heer Kremer: Dat ligt ook aan de andere fracties natuurlijk.

De voorzitter: Zoals de heer Kort, met zijn vinger bij de knop.

De heer Kort: Ik wou even een reactie geven, maar niet zo zeer op het dictum. Ik zou inderdaad graag het college de ruimte geven voor manoeuvreren. Voor mij is het ook voornamelijk het eerste punt wat het belangrijkste is. '...'. Zowel onze eigen vertegenwoordiger, de heer Palot, als de heer Bruins hebben dat volgens mij nog niet gezegd. Zowel niet in de kamer als ook niet in het witte. Dus ik heb de beraadslagingen in de Tweede Kamer uitgebreid gevolgd. En ik had natuurlijk gehoopt dat de minister duidelijkheid zou geven over

wat de algemene uitspraken die de minister heeft gedaan nou zouden betekenen. Maar dat is helaas niet aan de orde gekomen en de minister heeft dat vandaag in een ander algemeen overleg, wat specifiek over deze situatie zou gaan, om daar duidelijkheid over te verschaffen. Wie ik wel Corzola heb horen noemen is de burgemeester van Ede. En dat begrijp ik ook. Want als wij het hier natuurlijk flink stijgen, dan zal bij Ede dat vliegtuig behoorlijk hoog zitten. Dus dat begrijp ik wel. Er is duidelijk een verslechtering te verwachten en ik vind ook dat we dat moeten laten weten. Op dat punt vind ik een motie ook niet voldoende. Ik zou er graag toch een persbericht aan willen koppelen dat wij hier in ieder geval helemaal niet geholpen zijn met dit verhaal.

De voorzitter: Ik zie de pers aanwezig in de zaal, dus wat dat betreft kan dat vrij kort, denk ik.

De heer Kort: Misschien zouden wij daar in ieder geval moeite voor moeten doen om te zeggen dat het voor ons alleen maar een zware verslechtering is. Daarnaast zou ik graag de griffier willen oproepen als wij straks een getekende motie hebben, dat wij die per mail doorkrijgen, zodat ik die landelijk kan delen met onze vertegenwoordigers.

De voorzitter: Mevrouw Guldenaar.

Mevrouw Guldenaar: Dank u wel, voorzitter. De heer Kremer vroeg nog om een reactie. Ik denk dat wij daar best op voor kunnen zetten dat de raad het essentieel vindt. Misschien helpt dat als dat woordje raad ertussen komt.

De voorzitter: Het is een raadsuitspraak, dus in die zin ja.

De heer Schipper: Dat het voor de raad essentieel is dat de zes betrokken gemeenten ... Andere fracties ook? Dat het voor de raad essentieel is dat de zes betrokken gemeenten, ten aanzien van deze routevarianten, op een unaniem standpunt komen, waarbij alle varianten onaanvaardbaar zijn vanwege de geluidsoverlast en andere milieunadelen.

De voorzitter: Nu hebben wij net een nieuwe griffier benoemd. Even rust geven om het op een goede manier in de motie te zetten.

De griffier: Dat het voor de raad essentieel is dat de zes betrokken gemeenten, ten aanzien van deze routevarianten, tot een unaniem standpunt komen, waarbij alle varianten onaanvaardbaar zijn vanwege geluidsoverlast en andere milieunadelen.

De heer Kort: En mag ik daar nog een suggestie aan toevoegen?

De voorzitter: Het is uw eigen motie, dus ik zou zeggen ja.

De heer Kort: Mijn buurman gaf net aan dat het verzoek naar de griffier, dat daar ook naar alle raadsleden van de andere gemeenten toegestuurd wordt, van die zes gemeenten. Dan hebben we dat in een keer getackeld.

De griffier: Naar de griffiers dan.

De voorzitter: Goed. Kunnen we hem nu in stemming brengen? Dat is bijna een retorische vraag. Wie is daar voor? Met alle stemmen.

De voorzitter: Dan komen we uit bij onze rotondes. Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Havinga.

De heer Havinga: '...'. Ik hoop wel dat de uitwerking straks wel straks prachtige rotondes krijgen in Hattem. Het is zo dat in omliggende gemeenten zie je vaak inderdaad dat de rotondes worden gesponsord door lokale ondernemers. En dat heeft een wederzijds effect. Het onderhoud van die rotondes is daarmee meteen geregeld en de lokale ondernemers krijgen daardoor ook wat meer lokale bekendheid, waar ze het graag willen hebben. En we denken ook dat hier een kans ligt om een bijdrage te leveren aan de verkeersveiligheid, want in allerlei overzichtjes worden onze rotondes nog wel eens genoemd als punt van zorg. Dus we hopen dat deze motie hier ook toe zal bijdragen dat op dat punt er wat beweging komt. Dat is de achtergrond van deze motie. En door middel van deze motie willen we graag als fracties de wethouder vragen, of het college vragen, om het mogelijk te maken dat ondernemers rotondes gaan sponsoren. En dat dat ook kenbaar gemaakt wordt. Zal ik het dictum voorlezen?

De voorzitter: Als u wilt.

De heer Havinga: Ja. We verzoeken het college de regeling uit te rekken die het onder voorwaarden voor ondernemers mogelijk maakt om het onderhoud van rotondes, deels of geheel, voor hun rekening te nemen, met als tegenprestatie de mogelijkheid om de sponsoring op de rotonde kenbaar te maken. Om deze wens tot een noodzakelijke derde partij voor deze regeling uit te laten voeren en de aspecten van verkeersveiligheid bij sponsoring van het onderhoud voldoende worden. Ga over tot de orde van de dag.

De voorzitter: Goed, dan is die namens u allen ingediend. Wethouder Broekhuis, van rotondes. Althans het middendeel daarvan.

Mevrouw Broekhuis: Ik denk dat de ambtenaren die belast zijn met onderhoud van het openbaar groen een vooruitziende blik hadden, want vanochtend tijdens het portefeuillehouder overleg stond op de agenda adoptie rotondes. Dus ik heb later nog gevraagd van: goh, was je op de hoogte van een motie die eraan komt vandaag, maar daar was die totaal niet van op de hoogte. Maar we hebben dat als wensen al eens een keer neergelegd. En zoals met zoveel onderwerpen ontbreekt het soms aan de tijd. Maar nu zat er ook een noodzakelijkheid aan. Het groen op de rotonde op de Gelderse Dijk is hoognodig aan vervanging toe. Het is hier vanavond al heel veel over centrum gegaan, ook dat kost geld. En vanuit dat oogpunt gezien is er toen gedacht van: misschien moeten we dan nu dit onderwerp maar eens een keer bij de kop pakken. Ik had de motie zelf kunnen schrijven, volgens mij een jaar of 5 geleden is die er ook al geweest. Dus we zijn daarmee bezig, we gaan er mee aan de slag en wat mij betreft gaan we dat zo regelen. Als het maar mogelijk is, er niet teveel belemmeringen opwerpen, kijken of de lokale hoveniers in eerste instantie bereid zijn om daar aan mee te doen. Wat dat betreft de verkeersveiligheid, dat lijkt me evident dat dat als eerste aan de orde komt bij een inrichtingsplan voor de rotondes. Het uit laten voeren door een derde partij. We hebben in Hattem nu twee grote rotondes, we krijgen er een bij op de Zuiderzeestraatweg, dus drie rotondes lijkt me dat we dat nog wel in eigen beheer kunnen gaan uitvoeren, voor wat betreft de beoordeling van de sponsoring en de uitvoering daarvan. Dus wij gaan graag mee in deze motie.

De voorzitter: Dan neem ik aan dat die vrij snel in stemming gebracht kan worden, akkoord? Wie is er voor deze motie? Met algemene stemmen aanvaard. De rondvraag.

13. Rondvraag

De voorzitter: Ik begin bij de ChristenUnie deze keer.

De heer ...: Vanuit ons geen vraag, dank u.

De voorzitter: CDA, PvdA, nee.

14. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering.