

Inspraak 11-10-2021 VD Valk

Het argument dat het Van Der Valk gebouw vanuit Hattemerbroek weg valt is zeer discutabel. De impressies van de architect Theunissen zijn zo gemaakt dat het inderdaad lijkt of het gebouw weg valt! In de werkelijkheid kloppen de beelden naar mijn mening niet, het standpunt is bewust vanuit een laag perspectief op grote afstand genomen (zie impressie in blz. 5 reactienota). In werkelijkheid zal je kijken vanaf een standpunt dichtbij of juist verder weg. Bijvoorbeeld vanaf de zuiderzeestraatweg, vanaf de snelweg of de omgeving vuursteenbergh. Vanuit deze gezichtspunten zal het gebouw met 45 meter aanvoelen als een wolkenkrabber. Inderdaad als je pal achter een gebouw gaat staan van 10 meter hoog (kijkhoek Hattemerbroek volgens reactienota) kan je niet zien wat er achter staat. Dit is, naar mijn mening, een raar argument aangezien je ook langs de gebouwen of via de nieuwe inrit rechtstreeks naar het nieuwe gebouw kunt kijken. Daarnaast is in het hele verhaal geen enkel ander perspectief meegenomen. Hier onder vind u bijvoorbeeld het perspectief vanuit de Hoenwaard.

Wat je ziet wordt bepaald door een aantal factoren:

- Kijkhoek ten opzicht van element
- Hoogte van standpunt (vanaf de IJssel of de hoog gelegen Veluwe rug)
- Weerscondities

Voorbeeld van de zichtbaarheid van de windmolens. Deze hebben een as hoogte van 90 meter. 45 meter is dus de helft en dus zichtbaar vanuit dit gezichtspunt! Daar komt bij dat dit gebouw in de avonden ook verlicht zal zijn! (elke raam zal verlicht zijn, zie voorbeeld hier onder)





*rode streep is hoogte nieuwe vd Valk
 *Van der Valk Houten
 *45 meter is zichtbaar, 25 meter dus
 net niet!

Opmerkingen op reactienota:

Tekst uit reactienota zienswijzen (blz. 2):

"In werkelijkheid is de locatie gelegen op een bedrijventerrein in of nabij een knooppunt van snelwegen, naast een spoorlijn bij hoogspanningsmasten en vier recent geplaatste windmolen. Het is dan ook niet de eerste verstoring van dat oorspronkelijk agrarische beeld" Ik lees dat de gemeente het eens is met het feit dat het om een verstoring van het landschap gaat, maar omdat we al meer kapot hebben gemaakt kan dit ook nog wel! Nee gemeente zorg dat je nu de juiste besluiten neemt en hou je aan het zeer recent vastgestelde bestemmingsplan H2O.

"Daarbij komt dat met dit bestemmingsplan binnen de locatie geen zware industrie (mileucategorie5.1) meer wordt toegestaan"(blz. 7). Wat een raar argument, als onderbouwing om iets anders wel toe te staan! Als we deze categorie niet hadden gewild hadden we 3 jaar geleden dit niet moeten vaststellen of met nieuwe inzichten alsnog moeten wijzigen. Je kan dit niet als argument gaan gebruiken om het, zo voelt het, tegen iets minder slechts in te ruilen.

"de onderzoeken vinden plaats in het najaar van 2021" Dan kan ik de uitkomst ook al wel vast geven! Geen vleermuizen, deze vliegen namelijk niet meer in het najaar en kennen een winterrust! Als je migratieroutes in kaart wil brengen is jaar rond onderzoek nodig.

"De gemeente Hattem heeft geen specifiek lichtbeleid ten aanzien van het beschermen van donkerte" (blz. 11) Ook zonder beleid heb je als gemeente soms wel een taak en een verantwoordelijkheid. Vanuit de

Taskforce Verlichting van het voormalige ministerie VROM worden de gemeentes opgeroepen om lichtvervuiling tegen te gaan! Tevens is in IPO verband in 2010 hierover een handboek opgesteld, met als doel het beschermen van donker! Juist in deze zone (Veluwerand, N2000) moeten we hier extra kritische naar kijken.

"Recreatief verkeer richting het centrum van Hattem zal naar verwachting gebruik maken van de fiets" Er is dus een net zo grote kans dat dit niet gebeurt. Als je in het hotel zit en eerst een fiets moet huren, dan pak je net zo snel even de auto die toch voor het hotel geparkeerd staat. Dit betekend, in de avonduren, dus vele extra verkeersbewegingen over de dorpsweg.

Mijn advies:

Ook ik zie de meerwaarde van meer hotel bedden voor onze regio. Maar niet ten koste van alles, de rede waarom toeristen hier komen zijn juist de kwaliteiten die je door verstedelijking onder druk staat! Kwaliteiten als:

Landschap, natuur, groen, rust, ruimte en het ervaren van donker.

Beste raad hou je aan de maximale hoogte van 25 meter uit het al eerder vastgestelde bestemmingsplan en zorg er voor dat de firma Van Der Valk onze kwaliteiten versterkt ipv geweld aandoet. Mijn idee: leg de benodigde 45 meter in de breedte langs de snelweg en gebruik het gebouw als geluidsscherm, tevens creëer je hiermee meer dak oppervlak die je kan inzetten voor het duurzaam opwekken van zonne-energie! Ga niet voor huurfietsen maar stel elektrische fietsen beschikbaar Win win!