

Gemeenteraad Hattem
Verslag vergadering d.d. 12 oktober 2015

Aanwezig:

Raadsleden: mevrouw K. Broekhuis-Bonte (PvdA), de heer L.S. van Dijk (CDA), de heer M. van Duinen (CDA), mevrouw G.J.T. Guldenaar (VVD), de heer T.B. Juk (CDA), de heer J.G. Kers (ChristenUnie), de heer E.P.J. Kort (D66), de heer E. Kwakkel (D66), de heer H.J. Leskens (ChristenUnie), mevrouw W. van Regteren-de Boer (PvdA), de heer H.L. van Riel (VVD), mevrouw Y.J.A. Schepers-Mulder (CDA), de heer R.H. van der Sleen (VVD), de heer M. Veenstra (D66) en mevrouw B.J. van der Worp-Westerik (ChristenUnie)

Wethouders: de heer J.Th. van der Heeden, de heer F.M. Hospers en mevrouw D.J. Tigchelaar-van Oene

Afwezig: de heer J.W. Wiggers

Voorzitter: de heer J.G. Kers
Griffier: mevrouw J. van Zwam

Tijd: 20.01 – 21.52 uur

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De heer **Kers** opent als vicevoorzitter van de raad de vergadering en heet iedereen welkom. Burgemeester Wiggers is met kennisgeving afwezig. De agenda wordt vastgesteld conform het concept.

2. Vaststellen van het verslag van de raadsvergadering d.d. 14 september 2014

Tekstueel:

Pagina 9, rij 5, regel 7: '3%' moet zijn '1,3%'.

Pagina 10, rij 3, regel 2: na '1,3%' toevoegen: 'ook als het BNG-percentages daar boven ligt'. Met deze wijzigingen wordt het verslag vastgesteld.

Naar aanleiding van:

Mevrouw Van Regteren vraagt hoe het staat met wat op korte termijn zou worden gedaan aan de parkeerproblematiek bij de sportvelden (pagina 2, 4.3).
Wethouder Van der Heeden antwoordt dat de voorbereidingen in de organisatie gestart zijn. Er is nog geen afstemming weer geweest met de sportverenigingen.
Mevrouw Broekhuis refereert aan de actieve raadsinformatie met betrekking tot het vrij besteedbare bedrag in PGB's (pagina 2, 4.4). In die ARI staat dat de uitkering van dat bedrag per 7 september van dit jaar mogelijk is, maar dan wel via de site van de SVB. Men moet het dus zelf aanvragen. De PvdA vraagt zich af of de PGB-houders dat weten.
Wethouder Hospers antwoordt dat er niet zoveel veranderd is ten opzichte van de eerdere situatie. Het vrij besteedbare bedrag was er al; alleen wordt het nu uitgekeerd door de SVB. Er is in de communicatie veel aandacht besteed aan de declaratie van het PGB bij de SVB, maar over dit punt is geen aanvullende informatie verstrekt. De gemeente heeft ook nog geen signalen gekregen dat hier vragen over zijn. Als de PvdA die signalen wel gekregen heeft, of als de fractie zelf het idee heeft dat op dit punt dingen niet duidelijk zijn, hoort de wethouder dat graag.
Mevrouw Van Regteren wijst erop (n.a.v. agendapunt 13/11) dat het college de raad een maandelijkse nieuwsbrief over bedrijvenpark H2O heeft toegezegd. De eerste nieuwsbrief verscheen op 2 september. Ze wil graag weten wanneer de tweede komt.
Wethouder Van der Heeden antwoordt dat de nieuwsbrief de dag na deze vergadering in het college ter sprake komt en nog deze week wordt verstuurd. Mevrouw Van Regteren merkt op dat 'maandelijks' iets anders is dan eens in de zes weken. Het gaat om een dossier waarin veel gebeurt. De PvdA hecht eraan om daar regelmatig over geïnformeerd te worden.

De heer Juk vraagt wanneer de raad de uitwerking van de afspraken van 1 september kan bespreken. Het gaat hem met name om de financiële consequenties van die afspraken. Volgens hem zal de raad de package deal ook moeten bekrachtigen.
Wethouder Van der Heeden antwoordt dat de nieuwsbrief van deze week informatie over die uitwerking zal bevatten. Het college zal de komende maand een voorstel aan de raad voorleggen. De wethouder vindt het belangrijk dat in het gesprek met de raad het complete pakket aan de orde komt. Dan kan de raad ook zien welke consequenties de eventuele wijziging van een onderdeel heeft voor het geheel. De heer Juk geeft aan dat dat precies is wat hij graag wil.
Mevrouw Van der Worp wijst erop dat drie vragen van de ChristenUnie over het bedrijvenpark uit de vergadering van 20 augustus nog steeds niet beantwoord zijn. Ze vraagt wanneer die antwoorden komen.
Wethouder Van der Heeden vraagt of het goed is dat die antwoorden worden meegenomen in de nieuwsbrief. De voorzitter stemt daarmee in.
Mevrouw Schepers haakt aan bij het onderwerp PGB's (pagina 2, 4.2). Ze had gevraagd om informatie over de PGB-budgetten. Die informatie is er ook gekomen. Er staat in dat 27 budgetten nog niet zijn afgerond en dat de niet behandelde budgetten bevroren worden. Mevrouw Schepers vraagt of het mogelijk is dat mensen door die 'bevroering' tekort gaan komen.
Wethouder Hospers antwoordt dat de burgers om wie het gaat hun normale PGB krijgen. De 'bevroering' houdt in dat ten aanzien van de bedragen die men nu krijgt geen herindicatie plaatsvindt. Als in de periode tot 1 mei 2016 wel een herindicatie plaatsvindt, blijft het bedrag nog steeds ongewijzigd. Voor de betreffende burgers is dat gunstig, maar voor de gemeente is het nadelig, omdat de tarieven die dit jaar betaald worden hoger zijn dan die van volgend jaar. Het is echter de consequentie van een besluit dat het Rijk heeft genomen.

3. Spreekrecht voor de burgers

Mevrouw **B. Steggink** van het traject 'Samen maken wij' spreekt in over agendapunt 8, ingekomen stuk 3.26. Zie bijlage 1.

De heer **G. Grobbs**, voorzitter Bewonerscommissie 520/521, spreekt in over agendapunt 8, ingekomen stuk 2.08. Zie bijlage 2. De heer Grobbs heeft ook foto's meegebracht. Die zijn onder de raadsleden verspreid.

4. Vragenhalfuurtje

4.1. ChristenUnie – gesprek met Triada en woonvisie

Mevrouw **Van der Worp** refereert aan de inspraakbijdrage van de heer Grobbs. Het is al een tijd geleden dat de raad met Triada in gesprek is geweest. De ChristenUnie vraagt of het niet goed is de woonstichting weer een keer uit te nodigen, en dan met name voor een gesprek over het soort onderwerpen dat de heer Grobbs aansneemt. Triada heeft van haar kant de raad uitgenodigd voor a.s. woensdag, om te spreken over de nieuwe Huisvestingswet. Dat onderwerp is in feite al weer een beetje achterhaald. Een gesprek over de woonvisie die binnenkort gaat verschijnen zou echter heel zinvol zijn.

Wethouder **Van der Heeden** vindt het prima. De gemeente heeft intussen wel haar reguliere overleg met Triada over de prestatieafspraken. Daarbij gaat het ook over de consequenties van de woonvisie die de raad gaat vaststellen. De woonstichting zal zoveel mogelijk moeten bewegen in de richting van de realisatie van die woonvisie.

Mevrouw **Van der Worp** zit al lang op de woonvisie te wachten. De regionale woonvisie, waar de gemeentelijke woonvisie op moet aansluiten, is inmiddels al twee jaar oud. Mevrouw Van der Worp vindt het jammer dat de raad niet geïnformeerd is over de diverse overleggen met betrekking tot de lokale woonvisie. In haar eerste raadsperiode heeft ze er, samen met mevrouw Tigchelaar, sterk voor gepleit om bij dergelijke overleggen te worden uitgenodigd, niet om mee te praten, maar om te luisteren. Dat is in dit geval dus niet gebeurd.

Wethouder **Van der Heeden** laat weten dat de woonvisie de dag na deze vergadering in het college wordt behandeld. Hij wijst erop dat de raad zeker één keer bij de voorbereiding van de woonvisie betrokken is geweest. Verder zijn alle stakeholders in een aantal rondes in de fasegewijze totstandkoming van het stuk meegenomen. De wethouder betreurt het dat de raad voor het gevoel van mevrouw Van der Worp teveel op afstand heeft gestaan in dit proces. Hij zal nagaan hoe het precies gegaan is, maar voor zijn gevoel is er ook met de raad uitgebreid over gesproken.

Mevrouw **Van der Worp** heeft een uitnodiging gemist voor de bijeenkomsten met de stakeholders. Ze vindt het belangrijk om te weten hoe die stakeholders erover denken en wat daarvan in de woonvisie terecht is gekomen. Wethouder **Van der Heeden** kan zich het gevoel voorstellen, maar hij kan er op dit moment niets mee doen. Hij zegt toe dat het proces op dit punt geëvalueerd zal worden.

Toezegging wethouder Van der Heeden: Het proces van de totstandkoming van de woonvisie zal geëvalueerd worden, met name op het punt van het feit dat de raad niet betrokken is geweest bij het stakeholdersoverleg.

4.2. VVD – sloopplannen Triada

Mevrouw **Guldenaar** laat weten dat de VVD met de bewonerscommissie over de sloop van de veertig woningen heeft gesproken. Ze heeft haar vragen daarover ook aan de welstandscommissie voorgelegd. Van de wethouder wil ze graag weten of hij iets kan zeggen over de reactie van Triada. Ze heeft begrepen dat de wethouder de plannen van Triada nog niet gekregen heeft, terwijl de bewonerscommissie al weet dat de huizen gesloopt gaan worden.

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat de informatie die de heer Grobben verstrekke, spoort met wat hij van de directie van Triada heeft gehoord. Er heeft echter nog geen overleg plaatsgevonden over dit plan. De concrete inhoud van het plan is de wethouder dan ook nog niet bekend. Hij kent wel de algemene verklaring waarin Triada aangeeft waarom zij maar in beperkte mate wil renoveren en vooral wil slopen. De gemeente zal met de woonstichting spreken over de vraag hoe dit plan zich verhoudt tot de ruimtelijke-orderingsproblematiek, de geldende prestatieafspraken en de woonvisie die binnenkort voorligt. Intussen heeft de wethouder de noodkreet van de bewonerscommissie ter harte genomen.

Mevrouw **Guldenaar** wil graag meegeven dat de sociale woningen waarom het gaat bij uitstek geschikt zijn voor statushouders.

Wethouder **Van der Heeden** neemt dat mee als een van de mogelijkheden. Hij wil het gesprek plaatsen in het kader van de woonvisie en samen met Triada bekijken aan welk soort woningen voor welke doelgroepen de meeste behoefte bestaat. Voor statushouders kan naar de bestaande woningvoorraad worden gekeken, maar ook naar nieuwbouw. In die nieuwbouw liggen ook mogelijkheden voor heel goedkope sociale woningen.

Toezegging wethouder Van der Heeden: De optie om de sociale huurwoningen die Triada wil slopen te bestemmen voor statushouders, wordt als een van de mogelijkheden in het gesprek met de woonstichting meegenomen.

4.3. D66 – verlichting fietspad Nieuweweg

De heer **Veenstra** refereert aan een toezegging van ongeveer elf maanden geleden, dat op korte termijn bij het fietspad langs de Nieuweweg drie lichtmasten zouden worden geplaatst, ter hoogte van Saturn Food. Die toezegging is later herroepen, omdat het in een groter project zou worden meegenomen. D66 wil graag weten of de lichtmasten er dit jaar nog komen.

4.4. D66 – zeildoek bij jachthaven

De heer **Veenstra** constateert dat ooit sprake is geweest van een mooi gekleurd zeildoek bij de jachthaven. Hij vraagt wanneer dat zeil weer wordt teruggeplaatst. Verder herhaalt hij zijn eerder gegeven advies om de zogenaamde 'nietjes' van de fietsenstalling gedeeltelijk te verplaatsen, zodat de fietsen droog komen te staan. Dat was vanaf het begin ook de bedoeling.

4.5. D66 – terras Markt

De heer **Veenstra** is door belanghebbenden benaderd over de toekomstige invulling van de nieuwe terrassen op de Markt. Zij maken zich daar zorgen over. De afmetingen van het plein die de gemeente hanteert, wijken behoorlijk af van de werkelijke afmetingen. Verder wordt de weg die voor het kerkgebouw langs komt te lopen 7 à 8 m breed. De afbuiging naar de Kerkstraat wordt 6 à 7 m breed. Het wandelpad voor Banka langs, in de richting van de Koestraat, wordt 3 à 4 m breed. Als dat allemaal klopt, worden de terrassen eerder kleiner dan groter en sluiten ze niet aan op de voorgevels van de horecagelegenheden. D66 wil weten of de ongerustheid van de belanghebbenden terecht is of dat er sprake is van een misverstand.

4.6. D66 – herinrichting Hogekamp en omgeving

De heer **Veenstra** refereert aan de informatie over dit project die tijdens het raadsuitje van 25 september jl. is verstrekt. Om niet alleen af te gaan op de verhalen van de gemeente en de aannemer heeft D66, samen met fractieleden van CDA en PvdA, een gesprek gehad met twee bewoners van de Pannenkoekenkamp en één bewoner van de Werfkamp. Ondanks de inspanningen van de omgevingsmanager waren die bewoners slecht te spreken over de handelwijze van de gemeente. Overleg was volgens hen niet mogelijk. Op de Pannenkoekenkamp is eenrichtingverkeer ingesteld. Daar is geen verkeersbesluit over genomen en er is geen motivering voor gegeven. Het was dus ook niet mogelijk om bezwaren in te dienen. De situatie is nu zo dat auto's inrijden vanaf de Randweg en uitrijden via de parallelweg bij de Pannenkoekenkamp. Daarbij veroorzaken de koplampen lichtoverlast voor de woningen op de nummers 6 tot en met 8. Bovendien is bij nummer 8 het bord C3 (verboden toegang in beide richtingen) geplaatst. Dat vindt D66 geen goede oplossing. Eind augustus 2015 is deze situatie al in een brief aan de wethouder voorgelegd. Volgens D66 is een eenvoudige oplossing mogelijk. De rijrichting op de parallelweg zou moeten worden omgedraaid en het bord C3 zou verplaatst moeten worden naar de kruising met de Hogekamp. Het probleem aan de Werfkamp is dat men daar zijn afvalcontainers niet kwijt kan omdat de vuilniswagen tegen de rijrichting in moet rijden.

De **voorzitter** wijst erop dat met het stellen van de vragen 4.3 t/m 4.6 de tijd die voor D66 beschikbaar was verstreken is. Afgesproken wordt dat de heer Veenstra zijn vragen schriftelijk zal indienen en dat ze dan ook schriftelijk worden beantwoord.

Toezegging wethouder Van der Heeden: De vragen van D66 (4.3 t/m 4.6) zullen schriftelijk worden beantwoord.

4.7. PvdA – kinderraad / project klimbos

Mevrouw **Van Regteren** kan wel honderd vragen bedenken. Ze noemt een aantal onderwerpen waar die vragen – onder andere – over zouden kunnen gaan. De raad wordt ook overspoeld met actieve raadsinformaties, die soms meer vragen oproepen dan beantwoorden. Op dit moment beperkt de PvdA zich tot twee vragen. De eerste gaat over de kinderraad die op 15 juni in het stadhuis is gehouden. Die kinderraad liep uit op een stemming over de projecten die de diverse schoolgroepen hadden ingediend. Tot verbazing en schrik van de PvdA heeft de winnende school daarna niets meer van de gemeente gehoord, terwijl de kinderen zelf allerlei acties hebben gevoerd om geld in te zamelen. Voor die kinderen is dat erg teleurstellend. De fractie wil weten hoe de wethouder hiermee om denkt te gaan.

Wethouder **Tigchelaar** bevestigt de weergave van de feiten. Ook zij vindt het een slechte zaak dat het zolang geduurd heeft voordat de school zelfs maar een reactie kreeg. Het project is intern niet goed uitgezet. Zelf hoorde de wethouder pas twee weken geleden dat er een klimbos moest komen. Ze heeft het vorige week in het portefeuillhoudersoverleg ter sprake gebracht en geëist dat excuses aan de school zouden worden aangeboden. Inmiddels is de zaak opgepakt.

4.8. PvdA – uitnodiging nieuwe directeur-bestuurder Driezorg

Mevrouw **Broekhuis** laat weten dat de PvdA blij was met het bericht dat op 19 oktober eindelijk gestart kan worden met de sloop van de Hof van Blom. Het zal nog mooier zijn als daarna voortvarend met de bouw van de nieuwe Hof van Blom en de broodnodige verpleegplekken wordt begonnen. De PvdA heeft echter zorgen ten aanzien van de reorganisatie die binnen Driezorg gaat plaatsvinden en de gevolgen daarvan voor het personeel. Er verandert heel wat, in de zorg in het algemeen en in de Hof van Blom in het bijzonder. Inmiddels is een nieuwe directeur-bestuurder benoemd, die op 9 november met haar werk gaat beginnen. De PvdA vraagt of zij een keer kan worden uitgenodigd om uit te leggen wat alle veranderingen voor de Hattemse situatie gaan betekenen. Hopelijk kan dan de onrust die is ontstaan, vooral onder ouderen, worden weggenomen.

Wethouder **Hospers** is, voordat er een persbericht uitging, door Driezorg geïnformeerd over het feit dat er een groot aantal ontslagen zou vallen. Het gaat om 300 medewerkers. Driezorg heeft wel de intentie om de helft daarvan door herscholing weer aan een baan te helpen. Dan blijven er echter nog zo'n 150 over en dat is veel. Er zijn ook Hattemers bij die in een van de verzorgingshuizen in Zwolle werken. Het college deelt de zorgen van de PvdA over deze ontwikkeling. De wethouder vindt het een goed idee om de nieuwe directeur-bestuurder een keer uit te nodigen. Volgens hem ligt het echter voor de hand dat de raad dat doet. De raad gaat immers over zijn eigen vergaderingen. Daarbij moet wel worden bedacht dat de nieuwe directeur zich eerst zal moeten inwerken en dus niet op korte termijn zal kunnen komen.

De **voorzitter** denkt dat dit punt meegenomen moet worden naar de presidiumvergadering.

4.9. CDA – rode fietsbrug / fietsgoot

De heer **Juk** feliciteert het gemeentebestuur en de inwoners van Zwolle met het feit dat de koning en de koningin Koningsdag 2016 in die stad zullen doorbrengen. Hij zou het mooi vinden als het koningspaar over de rode fietsbrug naar Zwolle zou gaan. Dan zou de regio Zwolle – en Hattem in het bijzonder – een beetje mee kunnen profiteren van dit koninklijk bezoek. Verder wijst de heer Juk op het zogenaamde 'olifantspaadje' langs de trap naar de fietsbrug: naast die trap is inmiddels een behoorlijke goot uitgesneden. Hij heeft fietsers gesproken die dagelijks van deze verbinding gebruik maken. Zij hebben gevraagd of het niet mogelijk is om langs de trap een eenvoudige betonnen fietsgoot aan te leggen. De heer Juk vraagt of het college bereid is die mogelijkheid te onderzoeken.

Wethouder **Van der Heeden** zegt dat toe.

Toezegging wethouder Van der Heeden: Onderzocht zal worden of het mogelijk is om een betonnen fietsgoot aan te leggen langs de trap naar de rode fietsbrug.

4.10. CDA – redenen tot blijdschap / het agenderen van ARI's

De heer **Juk** is blij dat de heer Veenstra de vraag van het CDA van vorig jaar over de verlichting van het fietspad langs de Nieuweweg weer heeft opgepakt. Hij is ook blij dat de gymzaal aan de Eijerdijk voorlopig openblijft. Wat dat betreft complimenteert hij Hanzegym met het feit dat die vereniging erin slaagde – samen met het college – om voor de helft van de middelen een oplossing te vinden. Ten slotte spreekt hij zijn blijdschap uit over alle actieve raadsinformaties die de raad van het college krijgt. Het is belangrijk dat de raad op die manier zo goed mogelijk wordt geïnformeerd. Wel blijft het de wens van het CDA om van ARI's die daarvoor in aanmerking komen agendapunten te maken, zodat de raad daarover van gedachten kan wisselen met het college.

De **voorzitter** zegt toe dat dit punt wordt meegenomen naar het presidium.

Besprekstukken

5. Gedragscodes integriteit voor raadsleden en voor burgemeester en wethouders (besluit nr. 46)

De heer **Juk** wijst erop dat alle raadsleden bij de aanvaarding van hun raadslidmaatschap de eed of de belofte hebben afgelegd. Dat zou eigenlijk voldoende moeten zijn. De inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat hun raadsleden eerlijk zijn en doen wat ze zeggen. Waarom dan toch nog integriteitsregels? Wijlen Ien Dales zei het al: een beetje integer bestaat niet. Je bent het of je bent het niet. Als je niet integer bent, houd je je niet aan de afgelegde eed of belofte. Zo simpel is het. In de huidige cultuur is er echter een behoefte om in nadere regels vast te leggen hoe in bepaalde situaties moet worden gehandeld. Als er een gedragscode is vastgesteld, kan het onderwerp regelmatig geagendeerd en dus besproken worden. Dat is winst. Alleen daarom al vindt het CDA dit een belangrijk agendapunt.

Als het gaat om betrouwbaarheid, blijken bankiers en politici in onderzoeken niet zo goed te scoren. Filosoof Hans Achterhuis schreef afgelopen weekend in Trouw: waar vertrouwen ontbreekt helpen dure eden niet meer. Het heeft geen zin om eerlijk gedrag af te dwingen als mensen daar zelf niet in geloven. Iets anders is dat er regels zijn waarop raads- en collegeleden elkaar kunnen aanspreken. Dat hoeven er niet zoveel te zijn. In de Bijbel staan er 10. Als alle wereldburgers zich daaraan zouden houden, zou er geen oorlog zijn.

Op grond van de wet hebben zowel de Commissaris van de Koning als de burgemeester een bijzondere opdracht als het gaat om het bewaken van de integriteit. Het CDA wil graag van de (loco-) burgemeester horen hoe hij die taak in Hattem denkt in te vullen. Hoe gaat hij de periodieke bespreking van dit onderwerp in de raad vorm geven? Bij integriteit gaat het ook om een betrouwbare overheid. Neemt de gemeente haar inwoners en bedrijven serieus? Handelt zij eerlijk en oprecht? Past zij consequent de beginselen van behoorlijk bestuur toe? Als de raad besluiten neemt, is het goed die besluiten langs de lat te leggen van het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel, het fair-playbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Dat dit voor de overheid soms moeilijk is, bleek toen de voorzitter van de dialoogtafel in Groningen, Jacques Wallage, moest constateren dat van een echte dialoog geen sprake was geweest. Het vertrouwen van de Groningers in de politiek blijkt flink geschaad te zijn. Vorige week bleek dat ook het geval te zijn in Oranje. Daar helpt geen integriteitsregel bij. Niet voor niets luidt het gezegde: belofte maakt schuld. En als je iets belooft, moet je het wel na kunnen komen. Het CDA vindt dat de gedragscode ook van toepassing moet zijn op

burgercommissieleden. Formeel zijn zij geen raadslid, maar ze doen volwaardig mee in het proces van de besluitvorming. De fractie wil graag weten hoe de (loco-)burgemeester als hoeder van de integriteit daartegenaan kijkt.

Helaas komt het landelijk voor dat mensen in overheidsdienst niet integer zijn. Iedereen kent uit de media de schrijnende voorbeelden daarvan. Hier is sprake van zaken die door het strafrecht gecorrigeerd moeten worden.

Conclusie: Het CDA is positief over de gedragscodes voor integriteit, omdat die bijdragen aan een cultuur van fatsoen en normen en waarden. Fatsoenlijke mensen zijn voor het CDA een norm. Daar moeten raads-, commissie- en collegeleden elkaar op blijven aanspreken, niet alleen in de raad, maar ook in de Hattemse samenleving.

De heer **Kort** heeft weinig toe te voegen aan wat in de commissie al gezegd is. Wat D66 betreft had het voorstel een hamerstuk moeten zijn. Integriteit zal in de praktijk moeten blijken.

Mevrouw **Van Regteren** constateert, evenals de heer Juk, dat raadsleden bij het afleggen van de eed of de belofte zich er al op vastleggen dat ze integer zullen handelen. De raad kan in regels vatten wat hij wil, maar in de praktijk zal iedereen met zijn gezonde boerenverstand moeten beoordelen wat hij wel en niet mag doen. Regels blijken in de praktijk ook maar regels te zijn, als ze buiten de mensen blijven staan die zich eraan zouden moeten houden. Uiteindelijk gaat het om het gedrag en het fatsoen van mensen. Mensen moeten dus een diep besef hebben van wat kan en niet kan en daar vervolgens naar eer en geweten naar handelen.

Wethouder **Hospers** beantwoordt de vragen en opmerkingen in zijn functie van locoburgemeester. De burgemeester zelf heeft wel zijn inbreng gehad in die beantwoording. Het college is blij met deze code, maar beseft terdege dat het uitvoeren van die code vele malen belangrijker is dan het vaststellen en bewaren ervan. De status die politici en bestuurders hebben, is inderdaad bedroevend. Ambtenaren staan ook hoog in het rijtje van mensen die als onbetrouwbaar worden ervaren. Dat is heel kwalijk. Als het bijvoorbeeld gaat om de indicatiestelling in de zorg, wordt de betrouwbaarheid van de overheid terecht als heel belangrijk ervaren. Het college denkt dat de voorliggende regels helpen om het cruciale belang van die betrouwbare overheid voor ogen te houden. Ze geven een leidraad en raads- en collegeleden kunnen elkaar daarop aanspreken. Het is te hopen dat dat laatste niet vaak nodig zal zijn, maar als er een discussie is, kan men op deze regels terugvallen. De integriteitsregels zijn niet uit de lucht komen vallen. Voordat ze er waren, was er ook integriteit en waren er ook instrumenten om elkaar op die integriteit aan te spreken. Die instrumenten blijven ook gewoon in gebruik. Te denken valt aan gesprekken die de burgemeester voert, en aan de aandacht die hij voor dit onderwerp heeft bij het nemen van besluiten. Het college heeft een aantal concrete voorstellen gedaan over het invullen van registers, zodat de gemeente openbaar kan maken wat met het geld van de gemeenschap gebeurt. De wethouder wijst ook op het openbaar maken van nevenfuncties, het controleren van declaraties en dergelijke zaken. Verder heeft de burgemeester aangegeven dat hij zijn taak op dit gebied wil invullen in gesprekken met het presidium en met individuele raads- en commissieleden (eventueel samen met de griffier), als hij daar een reden voor ziet. Hij stelt het ook op prijs als raadsleden hem opzoeken als ze op dit gebied vragen of zorgen hebben. Een andere mogelijkheid is het opnemen van een paragraaf over dit onderwerp in het burgerjaarverslag. Wat de burgercommissieleden betreft: zij leggen inderdaad geen eed of belofte af, maar ondertekenen wel dezelfde gedragscode als de raadsleden. Daar kunnen zij dus ook op worden aangesproken.

Tweede termijn

De **voorzitter** wijst erop dat de ene gedragscode voor bestuurders, die ook door burgercommissieleden werd ondertekend, wordt ingetrokken en dat er twee voor in de plaats komen: één voor collegeleden en één voor raadsleden. Formeel is er nu dus niet iets geregeld voor die burgercommissieleden. Daar zal nog een modus voor gevonden moeten worden.

Wethouder **Hospers** wijst erop dat tot nu toe formeel ook niet juist is gehandeld. Burgercommissieleden ondertekenden een gedragscode die bedoeld was voor bestuurders. Het is dus de vraag of de verordening die nu voorligt op dat punt moet worden aangepast of dat de bestaande praktijk kan worden gehandhaafd. Misschien kan de burgemeester daar een keer met het presidium over spreken.

De heer **Juk** neemt aan dat er meer gemeenten zijn die zich over dit punt hebben gebogen. Wellicht kan de VNG aangeven hoe de gemeenten hier in de praktijk mee moeten omgaan.

Mevrouw **Broekhuis** was niet bij de commissievergadering waarin het onderwerp besproken is. Ze vraagt of het niet handig was geweest als dit punt daar ter sprake was gekomen. Dan had het nu in één keer met een amendement kunnen worden opgelost. Misschien heeft de raad hier dus zelf ook wat laten liggen.

De heer **Juk** geeft aan dat het punt wel in de commissievergadering aan de orde is gesteld, maar dat hij het niet in het voorstel terug zag komen. Daarom heeft hij het nu nog een keer genoemd.

De **voorzitter** stelt voor dat dit punt wordt meegenomen naar het presidium en dat het college of het presidium er dan later op terugkomt.

Besluit: Het voorstel van het college wordt met algemene stemmen aangenomen.

6. Right to Challenge binnen de Wmo gemeente Hattem (besluit nr. 49)

Procedure

De **voorzitter** vraagt of het nieuwe voorstel kan worden beschouwd als een nadere uitwerking van het voorstel dat in eerste instantie aan de raad was voorgelegd. Officieel kan het college namelijk een voorstel dat eenmaal is ingediend niet vervangen door een ander.

Mevrouw **Broekhuis** wil daar graag op reageren. Het heeft de PvdA erg verbaasd dat er zomaar opeens een nieuw voorstel bleek te zijn. De voorzitter van de raad heeft regelmatig benadrukt dat het college een eenmaal ingediend voorstel niet terug kan nemen. Als het voorstel bij de raad ligt, zijn er maar drie mogelijkheden: erover stemmen, het amenderen of het teruggeven aan het college. Wat nu gebeurt, kan formeel dus niet. Het kan niet zo zijn dat in de commissievergadering over een raadsvoorstel wordt gesproken dat er in de raadsvergadering ineens heel anders uitziet. Dat neemt niet weg dat de PvdA dit voorstel beter vindt dan het vorige.

De **voorzitter** neemt aan dat dit bezwaar de behandeling van het voorstel niet in de weg staat. Anders zal de PvdA het voorstel wellicht moeten amenderen.

Mevrouw **Van Regteren** geeft aan dat de PvdA uitgebreid met een amendement bezig is geweest. Toen de fractie het wilde indienen, kwam er ineens een ander raadsvoorstel. Dat was vrijdag. Er was toen heel weinig tijd meer om over dat voorstel te spreken en te bekijken of het alsnog geamendeerd zou moeten worden. Het nieuwe voorstel gaat namelijk nog niet zover als wat de PvdA-fractie in haar amendement op het oude voorstel had staan. Afgezien daarvan moet gewoon worden vastgesteld dat de gevolgde procedure niet juist was. Als de raad zich aan de regels moet houden, geldt dat ook voor het college.

De heer **Juk** concludeert dat de raad, als hij consequent wil zijn, dit nieuwe voorstel zou moeten teruggeven aan het college.

De **voorzitter** vraagt hoe de andere fracties daarover denken.

De heer **Leskens** had een wat andere reactie toen hij het nieuwe voorstel zag. Hij was blij dat de wethouder goed bleek te hebben geluisterd naar wat in de commissievergadering naar voren is gebracht. De raad heeft een aantal keren geprobeerd het college zover te krijgen dat het een voorstel terugnam. Nu is dat een keer gebeurd. De heer Leskens stelt voor om dat dan ook maar te accepteren, al verdient de gang van zaken inderdaad geen schoonheidsprijs.

Mevrouw **Guldenaar** en de heer **Kwakkel** sluiten zich bij de heer Leskens aan. De heer Kwakkel heeft wel begrip voor de kritiek van de PvdA op het feit dat dit voorstel pas vrijdag werd ingediend.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel in bespreking kan worden genomen.

Eerste termijn

Mevrouw **Broekhuis** wil graag een nadere toelichting op het begrip 'laagdrempelig'. Verder wil de PvdA graag op de hoogte worden gehouden van de manier waarop het college het Right to Challenge vorm gaat geven.

De heer **Kwakkel** heeft het voorstel bekeken in het licht van de negen aanbevelingen van de trainees. D66 zag sommige van die aanbevelingen terugkomen, zoals het breder inzetten en het niet teveel formaliseren van het Right to Challenge. Een paar aanbevelingen kwamen minder duidelijk terug. Eén daarvan betreft de heldere en snelle communicatie. Daarbij wordt het voorbeeld van de gemeente Rotterdam genoemd. Dat voorbeeld komt in eerste instantie laagdrempelig over: men hoeft alleen maar een e-mail te sturen. Het eisenpakket maakt het echter wat minder laagdrempelig. D66 wil weten of het college ook zo'n eisenpakket voor ogen heeft. Zo ja, krijgen mensen dan hulp van de gemeente als ze er niet uit komen? Kunnen ze die hulp bijvoorbeeld krijgen als ze bij de ideeënmaker langs komen? Een andere aanbeveling is om de gemeente zelf laagdrempelig en toegankelijk te maken. De heer Kwakkel vraagt of het college een idee heeft hoe dat zou moeten. Hij denkt ook aan wat wethouder Hospers bij het vorige agendapunt zei over betrouwbaarheid en integriteit. Ten slotte: D66 heeft een klein onderzoek ingesteld onder zijn achterban, om te peilen of men wist wat het Right to Challenge inhoudt. Dat bleek hier en daar nog wel wat problemen op te leveren. De heer Kwakkel vraagt of de wethouder dat herkent en of ze bereid is om voortaan over een 'recht om uit te dagen' te spreken.

De heer **Leskens** had ook wel wat vragen rond het begrip 'laagdrempelig'. In ieder geval is iets wat laagdrempelig is goed toegankelijk. Hij zal het toejuichen als dat in de praktijk zo blijkt te zijn.

Rotterdam noemt echter als een van de voorwaarden dat de initiatiefnemers over een rechtsvorm beschikken. Dat is begrijpelijk, want het houdt heel wat in als iemand de gemeente uitdaagt door te zeggen dat hij het beter kan. Een goede rechtsvorm is echter geen kleinigheid. Laagdrempeligheid is dus een goed begrip, maar mensen die de gemeente uitdagen, zullen vaak organisaties achter zich hebben die heel professioneel zijn. In zijn algemeenheid is de heer Leskens echter tevreden over dit voorstel. Hij wenst het college veel succes bij de uitvoering ervan.

De heer **Van Dijk** geeft aan dat het CDA heel enthousiast is over het 'recht om uit te dagen'. In haar verkiezingsprogramma heeft deze partij het begrip zelf niet genoemd, maar ze heeft wel aandacht gegeven aan wat het kan inhouden. Dat kwam terug in het collegeakkoord. Vervolgens werd een initiatief in die richting raadsbreed gesteund. Het CDA wil de burger graag uitdagen om dingen beter te doen dan de overheid. Het onderzoek door de trainees is op zich goed uitgevoerd, maar als het gaat om de waardering van de uitkomsten zijn er nog wel wat kanttekeningen te plaatsen. De gemeente komt er bijvoorbeeld niet echt positief uit. Dat had misschien anders kunnen zijn als voor een andere steekproef of een andere onderzoeksmethode was gekozen. Aan de andere kant staan er heel mooie voorbeelden in het rapport, uit Engeland en ook uit ons eigen land. Wel wordt erop gewezen dat de resultaten niet altijd heel positief zijn. Als tip wordt meegegeven dat het belangrijk is om op kleine schaal te gaan experimenteren. Het CDA is positief over het nieuwe voorstel. Dat voorstel komt erop neer dat de gemeente het maar gewoon moet gaan doen. Het moet wel simpel worden gehouden: iedereen moet kunnen begrijpen wat met het Right to Challenge bedoeld wordt en iedereen moet van dat recht gebruik kunnen maken. De heer Van Dijk roept de pers op om het initiatief bekendheid te geven. Ook roept hij het college op om voor een goede communicatie te zorgen. Het CDA kijkt ernaar uit dat dit instrument wordt ingezet.

Wethouder **Tigchelaar** plaatst het nieuwe raadsvoorstel in zijn context. Het college is zich er goed van bewust dat er sprake is van een bijzondere procedure. In het oude voorstel stond dat in de commissievergadering duidelijk zou moeten worden hoe de raad verder wilde met het Right to Challenge. Het college heeft goed geluisterd naar wat in die commissievergadering naar voren werd gebracht. Uiteraard kostte het toen wat tijd om een vernieuwd raadsvoorstel te maken en in te dienen. De wethouder vindt het jammer dat het op die manier wat laat bij de raad terecht kwam. Intussen is het college wel blij dat dit besluit er ligt en zo te horen is de raad dat ook.

De wethouder constateert dat de overheid allang niet meer als enige aan zet is. De publieke taak is steeds meer een publieke zaak geworden, een zaak van burgers, ondernemers, zorginstellingen, kennisinstellingen en woningcorporaties. Er ontstaan steeds meer nieuwe initiatieven en samenwerkingsverbanden. Daardoor ontstaan ook steeds meer kansen. Dat vraagt het een en ander van het college, van de raad en van de organisatie. Het vraagt om kwaliteiten als flexibiliteit, een open houding, empathie en lef. Maar de kernkwaliteit die nodig is, is het vermogen om te improviseren. Een en ander moet gepaard gaan met vertrouwen en met de intentie om elkaar de ruimte te geven om te leren. Op dit moment is een intensief proces gaande om de organisatie, het college en de raad de grote publieke betekenis van maatschappelijke initiatieven te laten zien. Dat moet uiteindelijk in ieders haarvaten gaan zitten, uiteraard met het doel dat men ernaar gaat handelen. Daarbij zal men wel een grote mislukkingstolerantie moeten opbouwen. Maatschappelijke initiatieven zullen soms andere uitwerkingen hebben dan beoogd was. En de besteding van gemeenschapsgeld zal soms een ander effect hebben dan de bedoeling was. We gaan zeker onze neus stoten, aldus de wethouder, maar we gaan daar ook van leren. "Als we er allemaal met een open houding ingaan en elkaar daarin meenemen, heeft het college er het volste vertrouwen in dat we uiteindelijk allemaal onze nieuwe rol gaan vinden."

De gemeente gaat de inwoners actief op de hoogte stellen van het uitdagingsrecht, laagdrempelig en prikkelend. Ze gaat de inwoners ook naar behoefte begeleiden en faciliteren. Daarbij kan onder andere gedacht worden aan crowdfunding, iets waar steeds meer gemeenten mee gaan werken. Ook kan gedacht worden aan het beschikbaar stellen van een ruimte of van expertise, al naar gelang de behoefte. Daarnaast stelt de gemeente haar maatschappelijke partners op de hoogte van haar visie. Ook bij die partners leven veel initiatieven. Het is goed om op dit gebied samen met hen op te trekken. Te denken valt bijvoorbeeld aan het organiseren van ontmoetingen of competities. Al met al moet er in Hattem een klimaat komen waarin gemakkelijker gezamenlijke initiatieven ontstaan. Verder leeft bij het college de wens om alle ideeën en initiatieven die zichtbaar worden in de 'Maand van de innovatie' actief in beeld te brengen. Dat kan gebeuren op een digitaal platform, in een whatsappomgeving of misschien zelfs in een fysieke omgeving. Daarmee is al iets gezegd over het aspect van de 'laagdrempeligheid'. Zo wil het college komen tot netwerken van betrokken inwoners. Zulke netwerken zijn gemakkelijker in staat om de gemeente uit te dagen.

Op al deze manieren wil het college actief uitvoering geven aan het Right to Challenge, zonder het in het vaste stramien van een verordening te gieten. De raad moet wel beseffen dat het om een nieuw

initiatief gaat en dat het college de stip op de horizon nog niet ziet. Het voorbeeld van Rotterdam laat iets zien van een laagdrempelige manier van communiceren, maar het is niet zomaar toepasbaar op Hattem. De wethouder zou het eisenpakket van die gemeente niet graag op de website van Hattem zetten. Wat de voorwaarde van de rechtsvorm betreft: daar moet goed over worden nagedacht. Zo moeten de criteria voor maatschappelijk aanbesteden voor initiatiefnemers dezelfde zijn als voor andere organisaties. Het college wil alle haken en ogen die aan het Right to Challenge vastzitten dan ook nauwkeurig bekijken. Wat de bekendheid van de term betreft: het RtC zal in het Nederlands gecommuniceerd worden, als 'recht om uit te dagen'.

Tweede termijn

De heer **Van Dijk** vraagt of dit initiatief voor Hattem wel helemaal nieuw is. Hij denkt aan wat Hanzegym heeft gedaan met betrekking tot de gymzaal aan de Eijerdijk.

Wethouder **Tigchelaar** bevestigt dat het niet helemaal nieuw is. Er zijn in het verleden vaker dingen gebeurd waarin burgers de gemeente hebben uitgedaagd. De adoptie van groen is niet zo'n goed voorbeeld: dat was niet helemaal een spontane uitdaging. Bij Hanzegym was het wel een kwestie van: het kan beter en goedkoper dan wat de gemeente wil. Het nieuwe van het Right to Challenge is echter dat de mensen *geprikkeld* worden om de gemeente uit te dagen.

De heer **Leskens** heeft nog eens de brief gelezen die de raad een tijdje geleden van De Luwte heeft gekregen. De Luwte streeft naar een gezinsvervangend tehuis waarin ouders zelf de verantwoordelijkheid nemen voor een goede begeleiding van hun kinderen. Het is een voorbeeld van een organisatie die haar best doet om haar doelstelling met een goede rechtsvorm te realiseren. Deze organisatie verdient het om een goede plek te krijgen in deze gemeente. Zij beroept zich ook op het Right to Challenge. De heer Leskens weet niet of het initiatief daarbij past, maar constateert wel dat van laagdrempeligheid geen sprake is. In ieder geval hoopt hij dat de wethouder dit voorbeeld niet vergeet.

Mevrouw **Broekhuis** wijst erop dat de bespreking van dit onderwerp te danken is aan een motie die de PvdA vorig jaar heeft ingediend. De PvdA wilde graag dat het recht om de gemeente uit te dagen zou worden toegepast binnen de Wmo-verordening. Het ging de fractie met name om een collectief PGB. Een stichting als De Luwte zou daar misschien goed mee geholpen kunnen zijn. Het was de fractie al snel duidelijk dat er voor dat idee niet genoeg draagvlak was. De verordeningen komen aan het eind van dit jaar echter weer aan de orde. Dan kan alsnog worden bekeken wat op dit punt mogelijk is. Vooral nog is het Right to Challenge alleen binnen de Wmo wettelijk geregeld. Mevrouw Broekhuis vindt De Luwte een uitstekend voorbeeld van wat het recht om de gemeente uit te dagen precies inhoudt. In dat voorbeeld gaat het niet alleen om zorg (PGB's), maar ook om ruimtelijke ordening (een stuk grond). De PvdA vindt het dan wel opmerkelijk dat er nog geen plannen zijn voor de invulling van het ijsbaanterrein en dat die invulling een onderdeel gaat worden van de woonvisie. Vorig jaar was er nog sprake van dat de aanbesteding in het voorjaar van 2015 zou plaatsvinden. Mevrouw Broekhuis hoopt dat het college de mooie woorden over het Right to Challenge ook echt in praktijk gaat brengen. De Luwte is immers al een hele tijd met haar initiatief bezig. Verder vindt de PvdA dat de adoptie van openbaar groen heel goed in het Right to Challenge past. De gemeente heeft het gefaciliteerd, maar het waren de burgers die zeiden: wij gaan het doen en we gaan het misschien beter doen dan de gemeente. Mevrouw Broekhuis refereert ook aan de inspraakbijdrage over het initiatief 'Samen maken wij'. Tot nu toe lijken daar vanuit Hattem alleen ambtenaren bij betrokken te zijn. De PvdA hoopt dat het college snel laat zien dat het niet blijft bij mooie woorden en mooie websites.

De heer **Kwakkell** geeft aan dat D66 er alle vertrouwen in heeft dat het college de voorbeelden die de PvdA noemde goed zal oppakken. Hij noemt nog één aanbeveling van de trainees: durf. Volgens de trainees houdt dat in dat de gemeente niet eindeloos bezig moet zijn met het maken van beleid en het doen van onderzoek. De handen moeten uit de mouwen worden gestoken. "Durf je comfortzone te verlaten. We hoeven niet grootschalig te beginnen. Het mag ook best klein."

Mevrouw **Guldenaar** is blij dat het college een mogelijkheid ziet om het Right to Challenge in Hattem op de kaart te zetten en het Rotterdams model als voorbeeld neemt. Op de website van die gemeente wordt helder beschreven hoe en onder welke voorwaarden inwoners het recht hebben om de gemeente op alle beleidsterreinen uit te dagen. De beoordeling of er ruimte zit in het inkoopbeleid zal in dit verband zeker een succesfactor kunnen zijn. Een positieve grondhouding en laagdrempeligheid zijn voorwaarden voor het slagen van dit initiatief. De VVD wenst de gemeente en de inwoners veel succes met deze uitdaging.

Besluit: Het voorstel van het college wordt met algemene stemmen aangenomen.

7. Benoemingen auditcommissie en rekenkamercommissie (besluit nr. 50)

De **voorzitter** wijst erop dat volgens de Gemeentewet over personen schriftelijk moet worden gestemd. Hij vraagt of in dit geval pragmatisch mag worden gehandeld: door stemmen bij handopsteken. Schriftelijk stemmen biedt wel de (extra) mogelijkheid om blanco te stemmen. De **vergadering** gaat ermee akkoord dat bij handopsteken wordt gestemd. De heer **Leskens** wijst erop dat het anders zou zijn als er sprake zou zijn van meervoudige voordrachten.

Besluit: De voorstellen van het presidium worden met algemene stemmen aangenomen.

8. Lijst ingekomen stukken (06-2015) (besluit nr. 51)

8.1. D66 over de stukken 3.28, 3.29 en 4.59 en CDA over stuk 3.29

De heer **Kort** constateert dat op de lijst drie stukken over decentralisaties staan. Al lezend vroeg hij zich af hoe Hattem ervoor staat met betrekking tot de zaken die in die stukken aan de orde zijn. Hij vraagt of die Hattemse stand van zaken beschreven kan worden in de nieuwsbrief die voor september was toegezegd, maar die nog moet verschijnen.

De heer **Leskens** wijst erop dat stuk 3.28 de derde rapportage is van de Transitiecommissie Sociaal Domein, maar dat de tweede rapportage van die commissie een heel mooi overzicht van aandachtspunten biedt. Op basis daarvan kan een goed verslag worden gemaakt van hoe het er in Hattem voor staat.

Mevrouw **Schepers** stelt vast dat de decentralisaties in een kort tijdsbestek zoveel veranderingen hebben meegebracht in de manier van werken dat er gemakkelijk knelpunten kunnen ontstaan. Het CDA wil graag weten of de wethouder al een beeld heeft van eventuele knelpunten voor het boekjaar 2015 en of hij een verantwoordings- en controlescan gaat uitvoeren. De raad heeft de mogelijkheid om regels te versoepelen. Daar moet hij dan wel voor het eind van het jaar toe besluiten. Het CDA vraagt of de wethouder gebruik wil maken van die mogelijkheid om een goedkeurende verklaring van de accountant te krijgen.

Wethouder **Hospers** constateert dat een van de knelpunten die in de brief van de transitiecommissie wordt genoemd terugkomt in de brief van de accountants. Dat knelpunt houdt in dat er op dit moment vraagtekens worden geplaatst bij de rechtmatigheid van de besteding van de middelen. De vraag is of die rechtmatigheid voldoende gelegitimeerd kan worden in de aanloop naar de behandeling van de jaarrekening. Naar verwachting zullen veel gemeenten geen goedkeurende verklaring bij hun jaarrekening krijgen, of zal daar op zijn minst een aantekening bij worden gemaakt. De accountants geven in hun brief aan hoe de gemeenten de knelpunten kunnen herkennen en misschien kunnen repareren. Het college heeft de brief ambtelijk besproken. Daarbij is de afspraak gemaakt dat de genoemde punten worden meegenomen in de eerste gesprekken met de accountant met betrekking tot de jaarrekening (begin november). Bekeken zal worden hoe het huidige controleprotocol van deze gemeente zich verhoudt tot de suggesties die worden gedaan. Wat de verantwoordings- en controlescan betreft: die bevat goede elementen. Het college zal daarover met de accountant in gesprek gaan. Aan de hand van dat gesprek zal worden besloten of de scan zal worden uitgevoerd. Het college vindt de brief van de accountants zinvol, maar wijst er tegelijk op dat de gemeente Hattem al op een goede manier met de huidige controle bezig is. Dat met name zorgpartijen een probleem hebben met de grote hoeveelheid informatie die ze moeten verstrekken, is een landelijk zorgpunt. De wethouder heeft niet helemaal scherp wat de versoepeling van de regels inhoudt die de raad kan voorstellen. Het lijkt hem verstandig om eerst het gesprek met de accountant af te wachten en dan te bekijken of die versoepeling noodzakelijk is.

Wat de nieuwsbrief over de decentralisaties betreft: in de vorige nieuwsbrief is een update gegeven van de toenmalige stand van zaken. Er is niet gezegd dat er in september weer een nieuwsbrief zou komen. Sowieso is er geen afspraak gemaakt over de momenten waarop er een nieuwsbrief zal verschijnen. De raad zal worden geïnformeerd als er iets zinvols te melden valt. Wel zegt de wethouder toe dat hij zal bekijken of de tweede rapportage van de transitiecommissie kan worden gebruikt voor een verantwoordingsslag. Hij herkent de wens om grip op de situatie te hebben en te houden. Die wens leeft ook bij het college. De wethouder wil echter waken voor een extra monitoringssysteem. Een nieuwe rapportage moet echt iets toevoegen. Anders kost het onnodig veel tijd die ten koste gaat van wat er allemaal op dit gebied moet gebeuren.

De heer **Kort** geeft aan dat er wel degelijk een nieuwsbrief beloofd was voor september. Hij kwam het tegen in een verslag. Wat hem betreft is het voldoende wanneer ten aanzien van de diverse onderwerpen kort wordt aangegeven waar Hattem op dit moment staat. Het is niet zijn bedoeling om de betreffende ambtenaar met veel werk op te zadelen. Hij wil alleen weten of de knelpunten die in de brieven worden genoemd ook in deze gemeente spelen.

Wethouder **Hospers** had de toezegging niet scherp. Voor de ambtenaren die hij zojuist even kon raadplegen, geldt hetzelfde. De ervaring leert dat een nieuwsbrief vaak weer vragen oproept. Een gesprek met de betreffende ambtenaren werkt daarom doorgaans beter. Later geeft de wethouder een melding door van een medewerker die thuis de uitzending van deze raadsvergadering volgt. Volgens die medewerker is met de griffie afgesproken dat in september een mondelinge toelichting zou worden verstrekt in plaats van een nieuwsbrief. Die mondelinge toelichting is er op 7 september geweest.

Toezegging wethouder Hospers: Bekeken zal worden of de tweede rapportage van de Transitiecommissie Sociaal Domein kan worden gebruikt voor een rapportage over de stand van zaken in Hattem.

8.2. CDA over stuk 2.08 (brief bewonerscommissie over sloopplannen Triada)

De heer **Van Duinen** constateert dat er tussen Triada en de bewonerscommissie een goed overleg is geweest over de renovatie van woningen aan de Lippenoordweg. Nu heeft Triada echter besloten tot sloop, omdat de door de bewoners voorgestelde renovatie te kostbaar is. De architect die door de bewoners is ingeschakeld, is echter met een goed plan gekomen. Aan de Lippenoordweg heeft dat plan een goed resultaat opgeleverd. Renovatie betekent het in stand houden van een goedkope woningvoorraad, terwijl bij nieuwbouw de huren fors omhooggaan. De sociale samenhang verdwijnt in het laatste geval ook. Uiteindelijk gaat de gemeenteraad ook over het bestemmingsplan en niet Triada. De heer Van Duinen wil op deze punten graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt de laatste opmerking. Als hij de plannen van Triada goed interpreteert, zal een aanpassing van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn. Daar moet de raad dan inderdaad over beslissen. De woningcorporatie heeft de verantwoordelijkheid om op de juiste manier om te gaan met de maatschappelijke middelen die haar ter beschikking zijn gesteld. Ze moet zorgen voor een zo goed mogelijke woningvoorraad voor een lange termijn. Daarbij gaat het zowel om kwaliteit als om betaalbaarheid. Dat is dus een andere verantwoordelijkheid dan die van de bewonerscommissie. Hoe die verantwoordelijkheid van Triada in plannen moet worden gegoten, is een kwestie van overleg tussen het college, Triada en de bewonerscommissie.

De heer **Van Duinen** is blij dat het college ook met de bewonerscommissie spreekt. Dan kan die commissie dus ook eventuele alternatieven aandragen.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat.

8.3. CDA over stuk 1.56 (ARI over huisvesting statushouders)

De heer **Van Dijk** leest dat de taakstelling voor statushouders in 2015 verdubbeld is ten opzichte van 2014 en dat de taakstelling voor 2016 waarschijnlijk nog hoger zal liggen. In zijn vorige vergadering heeft de hele raad op dit punt een positieve houding laten zien. Binnen de gemeenschap van Hattem zijn inmiddels ook wat andere signalen te horen. Het CDA vraagt wat de Hattemers er zelf van merken dat de taakstelling wordt uitgebreid.

Wethouder **Van der Heeden** heeft al gezegd dat hij het onderwerp 'statushouders' vanaf het begin aan de orde heeft gesteld in de gesprekken met Triada over de nieuwe prestatieafspraken. Dat heeft hij gedaan omdat het college en de raad samen het belang zien van een goede huisvesting voor deze mensen. Tegelijk moet worden voorkomen dat er maatschappelijke spanningen ontstaan doordat de eigen woningzoekenden als gevolg hiervan moeilijker een huis kunnen krijgen. Er moet dus goed worden bekeken hoe de huidige en de toekomstige voorraad voldoende in de behoeften van beide groepen kunnen voorzien. Dat zal de komende maanden nadrukkelijk aandacht blijven krijgen in het overleg. Bij de behandeling van de woonvisie zal dit punt zeker een gesprekspunt zijn.

Besluit: De raad besluit conform de afhandelingsvoorstellen.

9. Rondvraag

De heer **Juk** complimenteert de voorzitter met de manier waarop hij deze vergadering heeft geleid.

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt alle deelnemers aan de vergadering voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 21.52 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hattem, gehouden op 16 november 2015.

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage 1 - Inspraakbijdrage mevrouw B. Steggink

‘Samen maken wij...’
Inspraakronde
September – Oktober 2015

Gekozen aanpak in het regiocontract met RNV

Langs 2 lijnen

I. Concrete projecten door 8 gemeenten

- Centrumontwikkeling Hattem: Participatietraject met belanghebbenden en betrokkenen; meedenken en meedoen
- GEWOON –Nieuwe kijk op de wijk: Onder de noemer Gewoon worden in de gemeente Hattem verschillende deelprojecten uitgevoerd gericht op groenadoptie en versterking van vrijwilligersorganisaties.

II. Burgerkrachttraject

Samen maken wij: “Wij” / “zij” niet tegenover elkaar

Burgerkrachttraject

II. Wij zijn van de tweede lijn: Samen maken wij ...

Daarom staan we nu hier: Bestuur en politiek erbij betrekken => Samen

- We vertellen iets over ons traject.
- We geven U zeven stellingen mee als huiswerk.
- We nodigen U uit voor onze conferentie.

Burgerkrachttraject

Wat hebben wij bereikt?

- Werkplaatsen burgers en ambtenaren samen
- Flyer ‘Verandersomdenken’ -> voor bij verandertrajecten
- Rapport ‘Culturomslag gemeenten’ -> 1e inblik bij ruim 50 gemeenten in Oost-NL
- Speurtocht burgerinitiatieven -> procesbeschouwing regionale projecten
- Onderzoek communicatieprotocollen bij de 6 (8) RNV gemeenten -> uiteenlopend
- Deze inspraakronde -> uitnodiging: doe met ons mee!
- In de steigers:
 - ‘Lessons learned’ culturomslag van 4 vooroplopende gemeenten

omdenken
Relatie overheid-burgers
Communicatie
Cultuurverandering

- Enquête Windesheim: 'hoe zien burgers burgerinitiatieven'
- Cursus: 'Ambtenaar 3.0'
- Inspiratiebijeenkomst omdenken (door 'inspirator burgerkracht')

Burgerkrachttraject

Samen maken wij ...

Waar staat U? Als het gaat om Burgerkracht - **Stellingen**.

1. NIETS DOEN IS ALTIJD EEN GOEDE OPTIE
2. BESTUURLIJKE BESCHEIDENHEID IS NODIG VOOR RUIMTE AAN BURGERS
3. GEMEENSCHAPSVORMING STAAT LIJNRECHT TEGENOVER POLITIEK BELEID
4. BOUW AAN VERTROUWEN - CONTROLE EN REGELS ROEPEN BURGERLIJKE ONGEHOORZAAMHEID OP
5. DE AMBTELIJKE ORGANISATIE ZIT NIET TE WACHTEN OP BURGERINITIATIEVEN
6. BURGERKRACHT ZONDER FINANCIËLE ARMSLAG LEIDT TOT FRUSTRATIE
7. DE RAAD IS HEDEN TEN DAGE MEER BESTUURDER DAN VOLKSVERTEGENWOORDIGER

Burgerkrachtconferentie

Doet U mee?

Op 20 november 2015 om 14.00 uur in Pineta, Nunspeet

Onze uitnodiging aan U:

- Bepaal Uw standpunt aan de hand van de stellingen
- Neem minimaal 1 burger én 1 ambtenaar mee, want ...

Samen maken wij ...

... onze droom voor die dag (onze - voorlopige – slotconferentie):

- 120 deelnemers: burgers, ambtenaren en bestuurders
- Bereid om te luisteren en met elkaar ideeën uit te wisselen

Tot dan! Bedankt voor Uw belangstelling.

Bijlage 2 – inspraakbijdrage G. Grobben

Geacht college en leden van de raad,

Mijn naam is Gerrit Grobben en ik spreek hier namens BewonersCommissie 520/521. Wij hebben de behoefte via deze gelegenheid in te spreken, omdat Triada onlangs te kennen heeft gegeven om bij 40 van de 60 woningen van complex 520 –gelegen tussen

Lageland/Breestuk/Zandkamp/Lippenoordweg- tot sloop te willen overgaan.

Het is inmiddels al weer 6 jaar geleden dat ik hier ook mocht zitten, waarbij het toen ging om 4 complexen met totaal 132 woningen. Na die tijd hebben wij ons beperkt tot de 68 woningen van de complexen 520 en 521. De 8 woningen van complex 521 gelegen aan de Lippenoordweg 43 t.m. 57 zijn inmiddels als pilot gerenoveerd.

Daarom beperken wij ons als Commissie nu tot de 60 woningen van complex 520.

Het betreft allemaal woningen gebouwd in de jaren 1964/1965 en sinds het jaar 2001 behorend tot de sociale huursector van Triada.

Na 6 jaren van veel en intensief overleg, ook met Triada en met het door ons ingeschakelde architectenbureau, is het ons gelukt een plan voor renovatie te ontwikkelen dat aan alle zware eisen van Triada voldeed en binnen het door hen gestelde lage budget zou kunnen worden uitgevoerd.

Waarbij de woningen energetisch verbeterd zouden worden van label F/G naar label A en levensloopgeschikt en dus toegankelijk zouden worden voor alle doelgroepen in onze bevolking.

Daarmee tevens voorkomend de in 2009 aangekondigde sloop van de complexen.

Waar het ons momenteel om gaat is het behoud van de structuur van complex 520, zijnde 60 woningen vergelijkbaar met de omgeving Hollewand/Wilgenhof.

–zie hiervoor de uitgedeelde foto's.

Triada heeft onlangs echter besloten van complex 520 slechts 4 blokken à 5 woningen = 20 woningen te renoveren en de overgebleven 40 stuks te gaan slopen.

De commissie gaat hiertegen heftig in verzet, omdat wij al die jaren al te kennen hebben gegeven dit stukje karakteristieke molenwieksgewijze bouwstructuur te willen beschermen.

Voor de jaren '60 betrof het planologisch een uniek stukje inrichting met ruimte, groen en waterrijk.

Het bekendmaken van het besluit tot sloop kwam dan ook hard aan bij de commissie en mocht dit toch doorgezet worden, dan denken wij niet alleen aan pure kapitaalvernietiging.

Ook aan het verwijderen van betaalbare sociale huurwoningen uit de woningmarkt van Hattem.

Door alle bestaande 60 woningen levensloopgeschikt te renoveren komt men relatief goedkoop tegemoet aan de vraag om deze woningen voor alle leeftijdsgroepen toegankelijk te maken en nog betaalbaar te houden ook.

Voor Triada zal het bovendien geen onverantwoorde investering zijn, omdat de renovatiekosten tot een redelijk niveau in de hand kunnen worden gehouden, volgens berekening van de architecten minder dan € 80.000,= per woning, inclusief de ondervonden tegenvallers bij de pilot-woningen.

Met het architectenbureau is de bewonerscommissie van mening dat de woningen gerenoveerd moeten worden en daarmee het mooie stedenbouwkundige aanzien behouden blijft.

Wij willen voorkomen dat het restant van 40 sociale huurwoningen wordt vervangen door andere type woningen, een andere bouwkundige indeling en zeker in een duurder segment terecht komen.

De vraag naar vergelijkbare woningen is de laatste tijd enorm toegenomen en dus kan het Strategisch Voorraadbeleid niet die grote rol spelen die Triada hieraan meent te moeten geven.

De commissie doet dan ook een dringend beroep op politiek Hattem de directie van Triada tot andere gedachten te brengen.

Zij is gaarne bereid op een ander moment met u hierover van gedachten te wisselen.

Hattem, oktober 2015