

E-mail: [REDACTED]

Hattem, 9 april 2025

Aan De raad van de gemeente Hattem
Uitsluitend per email verzonden aan griffie@hattem.nl

Betreft: Voorgenomen maatregelen van de gemeente inzake :
- kanalisering van de afvoer van hemelwater, dat vrij afloopt van de Vuursteenbergr;
- opnieuw inrichten van een greppel langs de oostzijde van de Vuursteenbergr;
Geen noodzaak voor deze maatregelen; beter alternatief voor beoogde maatregelen mogelijk.

Dossiernummer 160787 / ter behandeling in de Raadsvergadering d.d. 14 april 2025, agendapunt 7b

Geachte leden van de Raad,

Inleiding

Hierbij schrijf ik aan u mede namens enige andere belanghebbende bewoners nogmaals over dit onderwerp, omdat wij als gebruikers van gronden gelegen aan de Vuursteenbergr direct zijn betrokken bij de hier bedoelde maatregelen. Wij hebben tegen deze maatregelen een aantal bezwaren.

Wij hebben deze bezwaren neergelegd in een brief van 12-1-2025 voor de gemeente en aan de griffie van de Raad gestuurd. De brief is aan de orde gekomen in de vergadering van de commissie Ruimte en Duurzaamheid van de Raad, op 31-3-2025, maar is daar jammer genoeg niet inhoudelijk besproken en doorverwezen naar de Raad voor een beslissing.

Op de voorlopige agenda van de Raad op 14 april 2025 staat genoemde brief vermeld onder agendapunt 7b: 'Ter afdoening in handen college stellen, met als onderwerp: Afscheiding van percelen langs Vuursteenbergr e.o.'.

Wij willen hier graag benadrukken dat onze bezwaren zich in de eerste plaats er tegen richten dat er ons inziens feitelijk geen concrete noodzaak is voor deze door de gemeente voorgenomen maatregelen en dat er een eenvoudiger, goedkoper en ook effectiever alternatief is voor die maatregelen.

Onze bezwaren

Vanwege de hiervoor genoemde gang van zaken willen wij in deze brief onze bezwaren in de brief van 12-1-2025 schriftelijk voor u nader toelichten. Deze bezwaren zijn, kort samengevat:

- a. de bestuurlijke voorbereiding van de voorgenomen maatregelen is wat betreft het onderzoek naar de relevante feiten en af te wegen belangen onvolledig geweest;
- b. als de gemeente wel maatregelen nodig acht in verband met van de Vuursteenbergr afkomend hemelwater, kan dit eenvoudiger, goedkoper en effectiever anders;
- c. de voorgenomen maatregelen geven toekomstig ook extra onderhoudskosten aan de weg;
- d. de gemeente heeft de vroeger aanwezige greppel bij een asfalteringsbeurt van de Vuursteenbergr, ca. 15 jaar geleden, zelf dicht gemaakt; het opnieuw aanleggen van de greppel door de gemeente brengt mee dat wij de hekwerken van onze percelen aan de oostzijde van de weg voor een groot deel moeten verplaatsen;

- e. dit verplaatsen brengt voor ons kosten mee, die de gemeente kan voorkomen als de alternatieve maatregel genoemd onder b wordt uitgevoerd, maar bij doorvoering van de voorgenomen maatregelen wel aan ons moet vergoeden.

Nadere toelichting

Ad bezwaar a: Onvolledige inventarisatie van relevante feiten en van af te wegen belangen

De door de gemeente voorgenomen maatregelen betreffen de kanalisering van de afvoer van hemelwater dat afkomt van de Vuursteenbergh via een greppel aan de oostzijde van de Vuursteenbergh. De gemeente heeft, zo bleek ons na onze brief van 12-01-2025, tot die maatregelen besloten op basis van slechts één klacht over wateroverlast door hemelwater dat van de Vuursteenbergh afloopt; deze klacht kwam van een wat verder van deze lokale hoogte van de Vuursteenbergh afwonende bewoner (aan de weg De Wrange).

Toch lijkt deze ene klacht leidend te zijn in het ontstaan van dit dossier. Wij achten het niet juist dat de gemeente op basis van deze ene klacht de voorgenomen maatregelen heeft voorbereid, zonder dat de gemeente voorafgaand aan die voorbereiding ook in een gesprek met de gedupeerden van de beoogde maatregelen over de situatie overleg heeft gevoerd; de gedupeerden waren immers tevoren alle voor de gemeente individueel kenbaar.

Dit overleg was en is ons inziens alsnog nodig om te komen tot een volledige inventarisatie van de in het geding zijnde concrete feitelijke omstandigheden en de op grond daarvan door de gemeente te treffen afweging van alle daarbij betrokken particuliere en algemene belangen.

Door het ontbreken van die volledige inventarisatie kan ons inziens niet gezegd worden dat alle betrokken belangen goed zijn afgewogen en dat de beoogde maatregelen noodzakelijk zijn.

Geen concrete redengeving door gemeente:

Op onze vragen tijdens de kadastrale opmeting van het feitelijk verloop van de begrenzing van het weggebied van de Vuursteenbergh naar wat nu de concrete feitelijke noodzaak van de voorgenomen maatregelen is, heeft de gemeente in zijn brief van 27-2-2025 aan ons als redenen slechts genoemd:

‘dat er, naast de rechtmatigheid, aanleiding is voor de voorgenomen werkzaamheden, als je in breder perspectief kijkt naar de opvang, verwerking en afvoer van (hemel)water in het gebied rond de Enk en toekomstige ontwikkelingen, bijvoorbeeld in relatie tot het klimaat.’

Dit antwoord verwijst alleen naar een algemene beleidsambitie van de gemeente; ook met dit antwoord geeft de gemeente in onderhavige zaak, anders dan door ons gevraagd, niet aan wat nu feitelijk de concrete noodzaak is voor de door gemeente voorgenomen maatregelen. Er ontbreekt wat dit betreft een omschrijving van wat het feitelijke probleem nu eigenlijk is. Wateroverlast in welke zin? En als er al een probleem is, dan missen we iedere onderbouwing van de door de gemeente voorgestelde oplossing.

Verder menen wij dat bij de vraag naar de feitelijke noodzaak van de voorgenomen maatregelen, anders dan in de hiervoor bedoelde beleidsambitie van de gemeente, niet alleen gekeken moet worden naar de mogelijk praktische gevolgen van de grotere wisselvalligheid van sterke regenval, maar evengoed naar de sterkere wisselvalligheid van langere droogte en dalend grondwaterpeil in landelijk, open gebied door het uitblijven van regenval. Met het oog op langere droogte in het landelijk gebied ten noorden van de Vuursteenbergh lijkt het juist wenselijk dat van de Vuursteenbergh afkomend hemelwater kan blijven dienen ter aanvulling van het grondwater ten behoeve van agrarisch land.

In verband hiermee hebben wij nog een vraag: waarheen wordt dan bij sterke regenval het hemelwater dat afkomt van de Vuursteenbergh door de greppel geleid? Wordt het afgevoerde water onder aan de weg weggepompt, en waarheen dan?

Geen wateroverlast door hemelwater dat van de Vuursteenbergr afkomt

In dit verband is het wel van belang vast te stellen dat de bewoners die op, aan de voet van of in de directe omgeving van de Vuursteenbergr wonen en ook de bewoners tussen de voet van de Vuursteenbergr en de Wrange ook bij sterke regenval geen wateroverlast ondervinden als gevolg van vrije afvoer van hemelwater dat afkomt van de Vuursteenbergr. Dit afkomende hemelwater verdwijnt onderweg grotendeels in de grond en het nog overblijvende hemelwater moet het laatste stuk tot aan de weg De Wrange over via daar weer enigszins oplopende gronden. Het gevolg van dit laatste, enigszins oplopend terreinverloop is, zo blijkt ook uit eigen waarneming van bewoners, dat dit hemelwater niet de percelen gelegen aan de weg De Wrange bereikt.

In de laatste vergadering van de commissie Ruimte en Duurzaamheid, op 31-3-2025, is door een commissielid, wonende aan de weg De Wrange, bevestigd dat daar een geval van wateroverlast is. Naar aanleiding hiervan willen wij benadrukken dat, gelet op wat hiervoor is aangegeven, ons inziens er uit het oogpunt van waterhuishouding geen verband bestaat tussen de door het commissielid genoemde wateroverlast en de afvoer van hemelwater dat afkomt van de Vuursteenbergr.

Ad bezwaar b: *Beter alternatief voor de voorgenomen maatregelen*

Bovenaan de Vuursteenbergr kan afvoer van het daar neerkomende hemelwater naar het zgn. Geboortebos worden gerealiseerd door het graven van slechts een zeer korte geul. Deze alternatieve oplossing is niet alleen eenvoudiger en goedkoper, maar ook effectiever dan de door de gemeente voorgenomen maatregelen, en houdt het regenwater als grondwater vast.

Ad bezwaar c: *Onderhoudskosten*

De voorgenomen maatregelen zullen door het opnieuw aanleggen van de greppel aan de oostzijde van de Vuursteenbergr in de toekomst ook tot extra onderhoudskosten aan de Vuursteenbergr leiden, doordat bij sterke afvoer van hemelwater door de greppel het zand onder het geasfalteerde wegdek zal afslijten en meespoelen.

Ad bezwaar d: *Verplaatsing hekwerken*

Het voornemen van de gemeente om nu, na ca. 15 jaar, opnieuw een greppel langs de oostzijde van de Vuursteenbergr aan te leggen en de omstandigheid dat de kadastrale begrenzing van die greppel vroeger niet duidelijk was, brengt mee dat de bestaande hekwerken van onze percelen nu, blijkens de recente kadastrale opmeting, deels op de buitenste strook grond van het gemeentelijk weggebied blijken te liggen en daarom naar achteren moeten worden verplaatst.

Ad bezwaar e: *Vergoeding*

Gegeven de historische context die hiervoor ad bezwaar d is toegelicht dient de gemeente, als zij de voorgenomen maatregelen toch wil doorvoeren, de kosten van de verplaatsing van hekwerken op onze percelen te vergoeden. Daarover wensen wij een toezegging van de gemeente.

Tot slot

Tot slot willen wij zeggen, verwijzend naar onze toelichting ad bezwaar a, dat we graag bereid zijn tot een gesprek met het gemeentebestuur voor overleg over de situatie en het beantwoorden van eventuele vragen.

Met vriendelijke groet,

mede namens andere belanghebbenden

().