

Gemeenteraad Hattem
Verslag vergadering d.d. 14 september 2015

Aanwezig:

Raadsleden: mevrouw K. Broekhuis-Bonte (PvdA), de heer L.S. van Dijk (CDA), de heer M. van Duinen (CDA), mevrouw G.J.T. Guldenaar (VVD), de heer T.B. Juk (CDA), de heer J.G. Kers (ChristenUnie), de heer E.P.J. Kort (D66), de heer E. Kwakkel (D66), de heer H.J. Leskens (ChristenUnie), mevrouw W. van Regteren-de Boer (PvdA), de heer H.L. van Riel (VVD) (vanaf 20.40 uur), mevrouw Y.J.A. Schepers-Mulder (CDA), de heer R.H. van der Sleen (VVD), de heer M. Veenstra (D66), mevrouw B.J. van der Worp-Westerik (ChristenUnie) en mevrouw M.D. Zuidwijk (VVD) (tot 20.30 uur)

Wethouders: de heer J.Th. van der Heeden, de heer F.M. Hospers en mevrouw D.J. Tigchelaar-van Oene

Afwezig: --

Voorzitter: de heer J.W. Wiggers

Griffier: mevrouw J. van Zwam

Tijd: 19.31 – 23.59 uur

1. Opening, vaststelling agenda en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering en heet iedereen welkom, speciaal mevrouw Van Zwam, die voor het eerst als griffier aan een raadsvergadering deelneemt.

Mededelingen:

- De hockeyclub HMHC heeft de aanlooproute naar het stadhuis opgesierd met een stuk kunstgras waarin het wapen van Hattem verwerkt is.
- RTV Hattem is een samenwerkingsverband aangegaan met Heerde en Epe en heet sindsdien Omroep Noord-Veluwe.

Vaststelling agenda:

De heer **Kers** verzoekt ingekomen stuk 2.07 (afschrift van een brief aan het college over de mogelijkheid van een tijdelijke opvang van vluchtelingen in de Noordgouw) met voorrang te agenderen. Aan het eind van de vergadering, op een laat uur, zal het stuk wellicht onvoldoende aandacht krijgen. De brief zal als eerste bespreekstuk worden behandeld.

De heer **Van der Sleen** verzoekt agendapunt 13 naar voren te halen, met het oog op belangstellenden op de publieke tribune. Dit punt krijgt een plaats na agendapunt 10.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

2. Vaststellen van de verslagen van de raadsvergaderingen d.d. 15 juni 2015, 22 juni 2015, 6 juli 2015 en 20 augustus 2015 en van de besluiten- en toezeggingenlijst van de gecombineerde commissievergadering d.d. 8 juni 2015

De verslagen en de besluiten- en toezeggingenlijst worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor de burgers

De heer **M. Burgers**, voorzitter van de HMHC, spreekt in over agendapunt 10 (in het verslag punt 11). Zie bijlage 1.

De heer **D. Veenhof** spreekt in over agendapunt 13 (in het verslag punt 12). Zie bijlage 2.

4. Vragenhalftuurtje

4.1. CDA – sluiting De Ambelt

De heer **Juk** vertolkt de ongerustheid van zijn fractie over het bericht in de pers dat De Ambelt de deuren zal sluiten. Die sluiting zal grote gevolgen hebben voor de leerlingen die nu speciaal onderwijs volgen. Het CDA stelt daarom de volgende vragen: 1. Op welke manier heeft het college kennis genomen van het besluit van de directie om de scholen te sluiten? 2. Hoeveel leerlingen uit

Hattem zitten er op dit moment op De Ambelt? 3. Heeft het college contact gehad met de directie van De Ambelt over de ingrijpende gevolgen van dit besluit voor de leerlingen uit Hattem? 4. Kan het college aangeven wat de gevolgen zijn voor de huidige leerlingen van De Ambelt? Kunnen die leerlingen hun opleiding op de huidige school voltooien of moeten zij in 2017 van school veranderen? 5. Hoeveel zijn de basisscholen in Hattem met de invoering van het passend onderwijs? Zijn ze voldoende voorbereid om alle kinderen passend onderwijs te bieden?

Wethouder **Hospers** antwoordt dat het college het bericht uit de krant heeft moeten halen. Er is vooraf geen overleg geweest tussen De Ambelt en de gemeente. Het is echter niet zo dat De Ambelt de deuren volledig gaat sluiten. Er zal altijd ruimte blijven voor leerlingen om speciaal onderwijs te volgen. De Ambelt zal dan ook expertise en leerlingen blijven behouden. Om hoeveel leerlingen het precies zal gaan, weet de wethouder nog niet. Overigens sluit hij de mogelijkheid van overplaatsing naar een andere school niet uit. Er zullen namelijk wel locaties gaan sluiten. Op dit moment zitten 26 leerlingen uit Hattem op De Ambelt, van wie 20 op het voortgezet speciaal onderwijs. De scholen in Hattem zijn voortvarend bezig met het realiseren van passend onderwijs. Of zij in staat zullen zijn om alle kinderen die nu op De Ambelt zitten een plek te geven, kan de wethouder niet zeggen. Hij vermoedt van niet. Elke school heeft haar eigen profiel en haar eigen expertise en dat sluit niet automatisch aan bij wat deze kinderen nodig hebben. Het college blijft de ontwikkelingen volgen, om ervoor te zorgen dat er geen kinderen tussen wal en schip vallen. De wethouder heeft wel vertrouwen in een zorgvuldige overdracht van De Ambelt naar het reguliere onderwijs.

4.2. CDA – herbeoordelingen PGB's .

Mevrouw **Schepers** wijst erop dat staatssecretaris Van Rijn de deadline voor de herbeoordelingen met betrekking tot PGB's heeft vervroegd van 1 december naar 1 oktober. De VNG heeft aangegeven dat daar een risico in zit. Het CDA is het daarmee eens. Sommige gemeenten hebben al aangegeven dat ze zich niets van de nieuwe deadline gaan aantrekken. Het CDA wil graag weten hoe de stand van zaken in Hattem is. Zal deze gemeente erin slagen om alle herbeoordelingen voor 1 oktober af te ronden? Wat is het resultaat van de herbeoordelingen die tot nu toe zijn uitgevoerd?

Wethouder **Hospers** antwoordt dat hij erbovenop zit. Een groot aantal gesprekken heeft al plaatsgevonden. De wethouder zegt toe dat hij schriftelijk nadere informatie zal geven over de stand van zaken en de resultaten die tot nu toe bekend zijn.

Toezegging wethouder Hospers: De vraag over de herbeoordelingen van de PGB's (stand van zaken, aantallen en resultaten tot nu toe) zal schriftelijk worden beantwoord (zie ook de toezegging bij 4.4).

4.3. ChristenUnie – parkeerproblematiek bij sportvelden

De heer **Kers** refereert aan het amendement dat in de raadsvergadering van 22 juni is aangenomen. Hij is benieuwd hoe het staat met het oplossen van de parkeerproblemen, nu het voetbalseizoen weer is begonnen.

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat er constructief overleg gevoerd is met de hockeyclub, de beide voetbalverenigingen, de Vereniging Landschap en Milieu Hattem en een aantal bewoners. Op dit moment hebben de verenigingen geen direct uitvoerbaar plan voor een integrale verbetering. De gemeente heeft nu het initiatief genomen om te gaan streven naar een betere benutting van de bestaande parkeerplaatsen. Tegelijk zal aan illegale vormen van parkeren (dwars parkeren tussen de bomen) een eind worden gemaakt. De gemeente wil deze eerste fase van het totaalplan in samenwerking met de verenigingen gaan uitvoeren en overlegt nog met hen over de manier waarop dat moet gebeuren. Vervolgens zal bekeken worden hoe de nieuwe situatie zich verhoudt ten aanzien van wat wenselijk is op het gebied van parkeergelegenheid en verkeersveiligheid. Afhankelijk van de uitkomst daarvan zal dan de tweede fase worden ingevuld en uitgevoerd.

4.4. ChristenUnie – vrij besteedbaar bedrag PGB's

De heer **Leskens** refereert aan de commotie die in de provincie Gelderland is ontstaan over het vrij besteedbare bedrag dat in het PGB is opgenomen. Er zijn nogal wat gemeenten in deze provincie die dat bedrag niet uitkeren. De ChristenUnie gaat ervan uit dat Hattem dat wel doet en vraagt of de wethouder dat kan bevestigen.

Wethouder **Hospers** heeft geen reden om te denken dat Hattem het niet doet, maar zal dat verifiëren.

Toezegging (combinatie met de toezegging onder 4.2): Wethouder Hospers zal nagaan of het vrij besteedbare bedrag binnen het PGB aan de budgethouders in deze gemeente wordt uitgekeerd.

4.5. VVD – parkeren bij scouting

De heer **Van der Sleen** wil graag weten hoe de stand van zaken is met betrekking tot de parkeerproblematiek bij de scouting.

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat de gemeente bezig is om het betreffende amendement uit de vergadering van 22 juni uit te voeren. Het gaat om beperkte maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid. De insteek daarbij is dat men de Oranje Nassaulaan niet meer hoeft over te steken doordat aan de andere zijde van de weg maatregelen worden genomen. Er is nog geen termijn te verbinden aan de uitvoering van deze maatregelen.

4.6. VVD – nieuwe bestuur zwembad

De heer **Van der Sleen** vraagt wanneer het nieuwe bestuur van het zwembad gaat aantreden.

Wethouder **Hospers** antwoordt dat eraan gewerkt wordt om het nieuwe bestuur de taken van het huidige bestuur te laten overnemen. Dat is een heel ingewikkeld proces. Het nieuwe bestuur heeft een uitgebreide analyse uitgevoerd en heeft nu een goed beeld van de bedrijfsvoering van het zwembad. Daarbij heeft dit bestuur een aantal bezwaren die de overdracht in de weg zitten. De gemeente doet haar best om die bezwaren weg te nemen. Afgelopen vrijdag zijn er dingen naar voren gekomen die op dit moment ambtelijk worden verwerkt en waar deze week in het college over zal worden gesproken. Het college heeft er wel op gestuurd dat de verbetering van de bedrijfsvoering intussen doorgaat. Daarbij gaat het met name om het aantrekken van een nieuwe directeur-bestuurder. Het college zoekt naar een mogelijkheid om de raad wat breder te informeren over de gang van zaken. De materie is te ingewikkeld om dat op dit moment te doen. Al met al valt er nog geen termijn te nemen voor de overdracht van het oude naar het nieuwe bestuur.

4.7. VVD – Lidl

Mevrouw **Guldenaar** refereert aan de ARI van 27 augustus jl. over de mogelijke vestiging van een Lidl in Hattem. De VVD wil graag weten wat de vervolgstappen zullen zijn om alsnog de goedkeuring van de provincie te krijgen. Verder begreep de fractie dat er weer een aanvraag van de Aldi is binnengekomen. Ze vraagt of de plannen van de Aldi inmiddels concreet zijn.

Wethouder **Van der Heeden** zegt dat de provincie haar goedkeuring afhankelijk heeft gesteld van de voortgang in een aantal ontwikkelingen. Daarbij gaat het om het realiseren van het ontwikkelingsperspectief voor 't Veer en speciaal om een aantal projecten waarvoor het initiatief bij private partijen ligt, zoals de ontwikkeling van de terreinen van Antarctica en Beter Bed. Het college probeert wel een versnelling in die projecten aan te brengen, maar kan er niet op sturen. Als de verplaatsing van Brimos en Cosmema naar bedrijvenpark H2O doorgaat, zal dat ook een belangrijk argument zijn in het overleg met de provincie. Over de aanvraag van de Aldi van een omgevingsvergunning voor De Bleek zal het college te zijner tijd een voorstel aan de raad voorleggen. De wethouder laat alvast weten dat het een voorstel zal zijn om de aanvraag af te wijzen. Overigens is de aanvraag op dit moment nog niet compleet.

4.8. D66 – arbitrage zwembad

De heer **Veenstra** vraagt wat de stand van zaken is met betrekking tot de schadeclaim van de gemeente jegens de aannemer van het zwembad.

Wethouder **Hospers** antwoordt dat de raad van arbitrage inmiddels tot een besluit is gekomen. Het college heeft dat besluit bestudeerd en is tot de conclusie gekomen dat er fouten in zitten. Op dit moment wordt met de huisadvocaat overlegd over een reactie. Tegelijk gaat het college na wat de uitspraak precies betekent voor toezeggingen die de aannemer zal moeten doen. De aannemer heeft namelijk de opdracht gekregen om een aantal herstelwerkzaamheden uit te voeren. Het college zal de uitspraak – die niet openbaar is – zo spoedig mogelijk met de raad delen, maar wil eerst meer helderheid hebben.

4.9. D66 – parkeren bij hockeyvelden

De heer **Veenstra** memoreert dat D66 in juli 2015 aan een van de MT-leden de suggestie heeft gedaan om de zichtbaarheid van de parkeerplaats aan de Hazenakker te verbeteren, door middel van een aanwijsbord 'Parkeren om de hoek'. De reden daarvan was dat de parkeerplaats nauwelijks

wordt gebruikt en schijnbaar niet goed zichtbaar is. Op een begroting van 25 miljoen euro moet het volgens D66 mogelijk zijn om een verwijzingsbord te plaatsen. Na de bedoelde suggestie is het lang stil gebleven. De heer Veenstra meent zojuist echter van de wethouder te hebben begrepen dat er nu toch wat gaat gebeuren. Hij vraagt of dat klopt.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat. Het maakt deel uit van fase 1 van het plan waar hij zojuist over sprak toen hij een vraag van de heer Kers beantwoordde.

4.10. D66 – kerkplein

De heer **Veenstra** refereert aan een collegebesluit van 1 september over het kerkplein. Het college koos voor een “methode van selectie van stenen om zo de vlakheid van de vloer van de Markt te optimaliseren met behoud van de robuuste en klassieke uitstraling van de gekozen stenen.” De heer Veenstra wil graag een uitleg van die tekst. Hij vraagt of hij eruit moet opmaken dat de stenen niet vlak genoeg zijn.

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat het gaat om natuurstenen met onregelmatige vormen. Het afzagen van het bovengedeelte om alles glad te maken, zou een heel andere uitstraling hebben opgeleverd dan de bedoeling was. De oplossing die in het proefvak te zien was, was onvoldoende comfortabel. Het college heeft gekozen voor een middenweg. Daar waar het meest gelopen wordt, komen de vlakste stenen. Op andere plekken, zoals rond de bomen, komen natuurstenen in hun oorspronkelijke vorm.

De heer **Veenstra** vraagt of zijn conclusie juist is dat het plein zo vlak mogelijk wordt, zodat ook oudere mensen er gemakkelijk overheen kunnen lopen. Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat.

4.11. PvdA – Lidl

Mevrouw **Van Regteren** vraagt of haar conclusie juist is dat het proces rond de derde supermarkt nog jaren gaat duren.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat. Sowieso valt te verwachten dat de gevestigde supermarkten de gang naar de Raad van State zullen maken. Dat gebeurt vrijwel altijd in dit soort situaties.

4.12. PvdA – binnenstad

Mevrouw **Van Regteren** constateert dat er heel wat zaken op de rol staan voor de binnenstad. De PvdA heeft schriftelijk gevraagd om een totaaloverzicht van alle kosten en wil graag weten wanneer dat overzicht er komt.

Wethouder **Van der Heeden** wijst op het bedrag dat de raad beschikbaar heeft gesteld voor de diverse deelprojecten in de herinrichting van de binnenstad. Op dit moment ziet het er naar uit dat alle projecten binnen dat bedrag gerealiseerd kunnen worden.

Mevrouw **Van Regteren** ontdekte bij het nakijken van de begroting dat de kosten daar heel versnipperd in staan. Op een totaaloverzicht kan de raad beter sturen dan nu mogelijk is. Dat is de achtergrond van haar vraag. Wethouder **Van der Heeden** vraagt of de PvdA dan binnen de projecten wil sturen. Het is de taak van het college om binnen de kwaliteitsvoorwaarden die de raad gesteld heeft en binnen de diverse budgetten de projecten te realiseren. Mevrouw **Van Regteren** merkt op dat de raad een totaalplan heeft goedgekeurd en geen plan waarin de verschillende posten afzonderlijk werden besproken en ter besluitvorming werden voorgelegd. Om haar controlerende taak goed te kunnen vervullen, wil de PvdA graag een overzicht van de totale kosten per deelproject. Het hoeft geen overzicht op detailniveau te zijn; het gaat de fractie om de grote bedragen. Wethouder **Van der Heeden** zegt het gevraagde overzicht toe.

Toezegging: Wethouder Van der Heeden zegt toe dat de raad een totaaloverzicht krijgt van de kosten van de herinrichting van de binnenstad, per deelproject (alleen de grote bedragen; geen overzicht op detailniveau).

5. Afscheid raadslid mevrouw M.D. Zuidwijk (VVD)

De **voorzitter** spreekt het scheidende raadslid toe.

Hij geeft aan dat de raad het jammer vindt dat mevrouw Zuidwijk weggaat. Mevrouw Zuidwijk komt uit een ‘politiek nest’. Al snel na haar komst naar Hattem is ze politiek actief geworden. Ze kwam eerst in de steunfractie van de VVD terecht en vervolgens in 2010 in de raad. In 2014 werd ze fractievoorzitter. Ze heeft haar taak op haar eigen wijze ingevuld. Een van de karakteristieke elementen daarin was dat ze dingen kon relativeren als dat nodig was. Ze was in staat problemen die zich als groot aandienen tot kleinere proporties terug te brengen en beter behapbaar te maken. Daarin toonde ze een zekere

nuchterheid. Als voorbeeld noemt de burgemeester haar reactie op een startnotitie over het ouderenbeleid. Er zijn de afgelopen jaren heel wat zware onderwerpen voorbijgekomen. Een belangrijk moment was het toen de VVD na de verkiezingen een coalitiepartij werd. Zowel in de campagne als in de raadsperiode die daarna volgde, straalde mevrouw Zuidwijk veel enthousiasme uit. Toen ze een aantal jaren geleden een bedrijfje opzette, gaf ze al aan dat haar werk op sommige punten de Wmo zou raken en dat ze op die punten geen woordvoerder zou zijn. Nu het bedrijf zich uitbreidt, zou de schijn kunnen ontstaan van een vermenging met haar werkzaamheden voor de gemeente. Wat dat betreft was de conclusie dat ze als raadslid moest aftreden verstandig. De voorzitter bedankt mevrouw Zuidwijk voor haar jarenlange inzet in en vanuit de raad. Het cadeau dat ze krijgt, ligt nog bij de juwelier, die er een inscriptie op zou aanbrengen, maar die op maandag gesloten is. Ze krijgt wel een bos bloemen mee.

De vergadering onderstreept de woorden van de voorzitter met applaus.

Mevrouw **Zuidwijk** bedankt de voorzitter voor de bloemen en voor zijn goede woorden.

Toen ze 5½ jaar geleden in de raad kwam, was dat voor haar een grote verrassing. Ze woonde nog maar anderhalf jaar in Hattem, toen ze als derde op de verkiezingslijst kwam te staan van een partij die nooit meer dan twee zetels haalde. Bij die verkiezingen kreeg de VVD echter een restzetel. Ze hoorde het rond middernacht van een medewerker van RTV Hattem. Er kwam veel werk op haar af, maar ze voelde zich als een vis in het water, binnen haar partij, binnen de raad en onder de inwoners. Als kleine oppositiepartij bereikte de VVD lang niet altijd wat ze graag wilde bereiken. Dat was frustrerend, maar het deed niets af aan het plezier dat mevrouw Zuidwijk in haar werk had. De raadsvergaderingen waren soms enerverend, maar het sterke van Hattem is dat na de vergaderingen altijd in een goede sfeer een glas wijn kon worden gedronken. Er zijn veel politieke verschillen en dat is goed, maar de raadsleden blijven netjes met elkaar omgaan. Na de verkiezingen van 2014 ontstond een nieuwe situatie. Die nieuwe situatie was spannend, maar leverde ook de mooie ervaring op van een coalitieakkoord waarin veel terug te vinden was van de eigen partij. Het gaf mevrouw Zuidwijk een zekere trots dat ze mee mocht werken aan de uitvoering van dat akkoord. Tegelijk kreeg ze een nieuwe rol: ze werd fractievoorzitter van een nieuw team. Het was een goed team, waarin de verschillende leden elkaar versterkten. Dat zal ze missen. Samen bouwen aan Hattem is voor haar steeds een belangrijk doel geweest, ook wat dat samen betreft: een raadslid kan het niet alleen, een coalitie ook niet en een hele raad evenmin. Bouwen aan Hattem moet samen met de inwoners worden gedaan. De raadsleden zullen voortdurend het besef in hun achterhoofd moeten houden dat ze niet voor zichzelf bezig zijn, maar voor Hattem. Mevrouw Zuidwijk vindt het heel jammer dat ze niet verder mee kan bouwen in de raad. Terwijl ze bekend staat als iemand die staat voor wat ze zegt, legt ze nu de taak neer waar ze anderhalf jaar geleden 'ja' tegen heeft gezegd. Er is echter geen andere mogelijkheid. Een mens kan niet een beetje integer zijn: je bent het of je bent het niet. Als haar zakelijke belangen verstrengeld zouden raken met haar politieke belangen, zou ze daar veel last van krijgen. Toen ze het in de fractie vertelde, viel er eerst een stilte, maar al snel daarna kwam ook de rust van het vertrouwen dat het wel goed zou komen. Ze is erg dankbaar dat de heer Van Riel de verantwoordelijkheid nam om haar als raadslid op te volgen. Mevrouw Zuidwijk bedankt raads- en collegeleden, griffiers, bodes en ambtenaren voor alle steun die ze van hen heeft ervaren en voor alle goede contacten. Ze wenst iedereen alle goeds toe.

De vergadering reageert met applaus.

De heer **Van der Sleen** voert kort het woord als nieuwe fractievoorzitter van de VVD.

Hij realiseert zich dat hij zonder verkiezingen een nieuwe functie heeft gekregen. In eerste instantie had hij gedacht dat hij in deze raadsperiode een beetje in de luwte zou kunnen blijven. Daarna zou hij zo oud zijn dat hij zeker in aanmerking zou komen voor het ouderenbeleid waar mevrouw Zuidwijk destijds een punt mee scoorde. Hij neemt zijn nieuwe taak echter met plezier op zich en hoopt er het beste van te maken. Vervolgens bedankt hij mevrouw Zuidwijk voor alles wat zij voor de partij, voor de raad en de inwoners van Hattem heeft betekend. Hij overhandigt haar een bos bloemen.

6. Benoeming commissie van onderzoek voor de geloofsbrief

De **voorzitter** vraagt mevrouw Broekhuis en de heren Van Dijk en Leskens samen met de griffier een commissie te vormen voor het onderzoek van de geloofsbrief van de heer Van Riel en de bijbehorende stukken.

Schorsing van 20.30 – 20.41 uur

7. Installatie van de heer H. van Riel (VVD) als raadslid van de gemeente Hattem (besluit nr. 47)

De heer **Leskens** rapporteert namens de commissie van onderzoek dat deze commissie de stukken in goede orde heeft bevonden en dat niets een installatie van de heer Van Riel in de weg staat.

Besluit: De raad besluit unaniem de heer Van Riel toe te laten als raadslid van de gemeente Hattem.

De **voorzitter** spreekt de heer Van Riel toe. Samen met de griffier heeft hij al een kennismakingsgesprek gehad met de heer Van Riel, waarin ze ook van gedachten gewisseld hebben over de inhoud van het raadslidmaatschap. Het nieuwe raadslid heeft een behoorlijke staat van dienst, met name in boeiende projecten in het buitenland. Een gemeenteraad doet niet veel in het buitenland, maar een breed referentiekader is voor een raadslid zeker nuttig.

De voorzitter leest de tekst van de belofte voor.

De heer **Van Riel** stemt daarmee in met de woorden 'Dat verklaar en belof ik'.

De **voorzitter** feliciteert de heer Van Riel met zijn zware, maar ook eervolle taak en wenst hem een goede tijd toe in het midden van de raad. De heer Van Riel zal de gedragscode voor raadsleden ondertekenen nadat de nieuwe versie van die code door de raad zal zijn vastgesteld.

De vergadering verwelkomt de heer Van Riel met applaus.

Hamerstukken

8. Gemeenschappelijke regeling Basismobiliteit en Bedrijfsplan Vervoerscentrale versie 1.0 (besluit nr. 42)

Stemverklaringen

Mevrouw **Broekhuis** geeft aan dat de PvdA tegen dit voorstel zal stemmen, zoals de fractie dat in het voortraject ook heeft gedaan. Ze citeert uit het advies van de Wmo-raad. Daarin wordt precies verwoord waarom de PvdA tegen dit voorstel is. Hattem ligt aan de rand van de te vormen grote regio en de inwoners van deze gemeente zijn niet primair gericht op de Stedendriehoek. De consequenties voor Hattem ten opzichte van Zwolle krijgen geen aandacht. In zo'n grote regio zullen afstand en bureaucratie ongetwijfeld een rol gaan spelen. De gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de individuele burger zal moeilijk vorm te geven zijn. Privatisering is volgens de nota alleen succesvol als alle consequenties goed kunnen worden overzien. De nota laat echter zelf zien dat aan die voorwaarde niet wordt voldaan. Starten met een regiefunctie voor een bureau lijkt op het beginnen met een slotconclusie. Geld en bezuinigingen spelen in de nota een nadrukkelijke rol. Van de aantallen cliënten en de gevolgen die zij gaan ervaren, wordt weinig in beeld gebracht.

De heer **Leskens** laat weten dat zijn fractie heeft gekeken naar het algemeen belang van deze regeling en naar het recht waar de regeling op gebaseerd is. De ChristenUnie ziet op die punten geen strijdigheid en zal daarom voor het voorstel stemmen.

Besluit: Het voorstel van het college wordt aangenomen met 13 stemmen voor (CDA, D66, VVD en ChristenUnie) en 2 stemmen tegen (PvdA).

9. Algemene Verordening Ondergrondse Infrastructuren 2015 gemeente Hattem (besluit nr. 45)

Besluit: Het voorstel van het college wordt met algemene stemmen aangenomen.

Besprekstukken

10. Onderzoek mogelijkheid tijdelijke opvang vluchtelingen in De Noordgouw (LIS 2.07)

De heer **Juk** heeft de volgende vragen ingediend: 1. Wat is de visie van het college op de tijdelijke opvang van vluchtelingen in Hattem? Welke rol ziet het college daarbij weggelegd voor maatschappelijke initiatieven? 2. Is de locatie Noordgouw inmiddels aangeboden aan het COA? Zo ja, is er al een reactie van het COA binnen? Zo ja, hoe luidt deze reactie? 3. Het is gebruikelijk dat het COA huur betaalt voor de locaties die worden gehuurd en dat dit in een overeenkomst wordt vastgelegd. Wat vindt het college daarvan in de situatie van Hattem? 4. Is er al een plan van aanpak voor het geval dat het COA gebruikt maakt van het Hattemse aanbod? Zo nee, wanneer denkt het college een dergelijk plan klaar te hebben? 5. Stel dat het COA besluit om niet in te gaan op het aanbod van Hattem, wat gaat er dan met de locatie Noordgouw gebeuren? Mocht het college daar nog geen visie op hebben, wanneer kan de raad die visie dan tegemoet zien? 6. Wat zijn de huidige maandlasten van de Noordgouw voor de gemeente? Wat zijn de gevolgen voor de gemeentebegroting op dit moment? 7. Het CDA is blij dat Hattem dit jaar aan de taakstelling met betrekking tot statushouders kan voldoen. De fractie vraagt zich wel af in hoeverre dat op de langere termijn ook het geval is. Zijn er voldoende huurwoningen om zowel Hattemers als nieuwkomers te huisvesten? Welke afspraken zijn daarover gemaakt met de woonstichting(en)?

De heer **Kwakkel** geeft aan dat zijn fractie blij is met het onderzoek dat gestart is en met de initiatieven uit de samenleving. D66 heeft twee vragen ingediend: 1. Kan de wethouder al wat meer vertellen over het onderzoek? 2. Neemt de wethouder in het onderzoek meerdere locaties in overweging of ligt de focus alleen op de Noordgouw?

Wethouder **Tigchelaar** bedankt de heren Schreur en Barendsen voor hun brief. Het college heeft al veel signalen uit de samenleving gekregen dat deze gemeente hulp zou moeten bieden. De wethouder wil graag horen hoe de verschillende fracties over dit onderwerp denken. Het college heeft een positieve grondhouding. Voordat de brief die nu besproken wordt binnenkwam, was het college al een onderzoek gestart. Toen de wethouder hoorde dat in Zwolle extra opvang nodig was, heeft ze in de organisatie de vraag uitgezet wat Hattem op dit punt zou kunnen betekenen. De stichting Vluchtelingencontact Hattem doet erg goed werk, maar kan niet de vrijwilligers leveren die voor deze opvang nodig is. Er zal dus gebruik gemaakt moeten worden van andere maatschappelijke initiatieven. Het college heeft contact gehad met het COA over de Noordgouw. De COA liet echter weten dat ze momenteel speciaal geïnteresseerd is in locaties die 600 à 800 vluchtelingen kunnen opvangen. Dat betekent dat de Noordgouw vooralsnog niet op de prioriteitenlijst staat. Over het betalen van huur voor de Noordgouw is in de gegeven situatie uiteraard nog niet gesproken. Het college heeft meerdere vragen bij het COA neergelegd, maar die komen pas aan de orde als de Noordgouw weer bij die organisatie in beeld komt. Naast de Noordgouw zijn er wellicht mogelijkheden in samenwerking met de buurgemeenten. In Oldebroek komt een meer permanente opvang voor asielzoekers.

Wethouder **Van der Heeden** beantwoordt de vragen die zijn portefeuille betreffen. De Noordgouw blijft voorlopig in beheer bij de leegstandbeheerder die de gemeente heeft gecontracteerd. Er wordt nagedacht over een visie op de toekomst van dit gebouw, ook in het kader van de actualisatie van het bestemmingsplan voor 't Veen. De Noordgouw heeft 'maatschappelijke doeleinden' als bestemming. Daarbij zijn verschillende functies denkbaar, maar de conclusie kan ook zijn dat de bestemming 'wonen' zal moeten worden. In de begroting is een bedrag van 15.000 euro opgenomen voor de kosten die het gebouw met zich meebrengt (OZB, alarmopvolging, brandbeveiliging etc.). De kosten van gas en elektra zijn nog niet bekend. Wat de huisvesting van statushouders betreft: daarover is het college in overleg met Triada, ook in het kader van de woonvisie. De wethouder heeft in dat overleg aangegeven dat naar verwachting meer dan voorheen een beroep zal worden gedaan op de goedkopere segmenten in de sociale woningbouw, om de statushouders een kans op huisvesting te geven. Als het gaat om woningbouw en om afspraken over verdeling van woonruimte, zal het college bevorderen dat de mogelijkheden voor statushouders worden uitgebreid.

De **fracties** geven vervolgens hun mening over het onderwerp. Ze tonen zich allemaal blij met de initiatieven van het college en vanuit de samenleving. Waar Hattem kan helpen, moet dat volgens hen gebeuren.

De heer **Kers** vraagt of de wethouder wat concreter kan ingaan op de mogelijkheden om iets te doen in H2O-verband of in samenwerking met Zwolle. Volgens hem zou de raad het college moeten opdragen om met een of meer van die gemeenten contact op te nemen. Het college moet het COA ook nadrukkelijk laten weten dat Hattem graag in actie wil komen om de nood te lenigen, zo nodig in samenwerking met andere gemeenten.

De heer **Juk** verbaast zich over het feit dat het COA zich focust op grotere locaties. Als de nood echt

groot is, moeten ook op kleine locaties vluchtelingen worden gehuisvest. Voor het welbevinden van die mensen zou een kleine locatie zelfs beter kunnen zijn. De heer Juk zal daar bij zijn partijgenoten in de Kamer ook aandacht voor vragen. Leegstaande verzorgingstehuizen zouden ook tijdelijk onderdak kunnen bieden. Het is een opdracht voor de gemeenschap van Hattem om deze medemensen te hulp te komen. Laat men zich maar eens voorstellen wat het zou betekenen als je zelf op de vlucht zou zijn en in nood zou verkeren en er zou iemand zijn die je kwam helpen.

Mevrouw **Van Regteren** wijst erop dat de PvdA een aantal jaren geleden al heeft gepleit voor een goede opvang van vluchtelingen. De aantallen vluchtelingen zijn nu groter, maar het probleem op zich speelt al langer. Het zou erg jammer zijn als er niets gedaan zou worden met de initiatieven die nu uit de samenleving naar voren komen. De wethouder moet al die initiatieven dan ook goed in beeld hebben en warm houden. In de richting van de mensen die hulp hebben aangeboden moet ook goed gecommuniceerd worden waarom het in Hattem op dit moment niet mogelijk is en welke mogelijkheden er dan wel zijn.

De heer **Kort** geeft aan dat de leden van zijn partij zwaar geschokt zijn door het leed van de vluchtelingen. D66 heeft er landelijk voor gepleit om ruimhartig te zijn in het huisvesten van deze mensen. Dat het COA het liefst een aantal grote slagen wil maken, is niet onlogisch, zeker nu er zoveel gemeenten zijn die hulp willen bieden. Toch zou D66 graag zien dat Hattem ook een bijdrage kan leveren. Dan zal het COA echter wel moeten meewerken.

De heer **Van der Sleen** vindt het niet meer dan logisch dat mensen die er ellendig aan toe zijn geholpen moeten worden en dat Hattem daar zoveel mogelijk aan mee moet doen. Aan kleinere vormen van opvang zal toch op de duur ook behoefte zijn. De heer Van der Sleen heeft contact gehad met iemand die betrokken is bij de ontwikkeling van nieuwe plannen voor de Noordgouw. Die persoon heeft hem verzekerd dat die ontwikkeling in geen enkel opzicht gefrustreerd zal worden door een tijdelijke huisvesting van vluchtelingen.

Wethouder **Tigchelaar** is erg blij met de eenstemmigheid tussen de fracties. Ze laat zich ook graag aansporen om nog meer druk op de ketel te zetten dan ze al gedaan heeft. Richting COA zal ze aandacht blijven vragen voor de Noordgouw. Contacten met mensen die voor het COA werken en die hier bekend zijn, zorgen ervoor dat de lijntjes met die organisatie wat korter zijn. Voor de communicatie met de burgers en instanties die hulp hebben aangeboden, is één medewerker verantwoordelijk gemaakt. Aan dat aspect wordt veel aandacht besteed. Er zal ook zeker verder contact zijn met de buurgemeenten. Zodra de wethouder meer over dit onderwerp kan zeggen, zal ze dat doen.

11. Verzoek om bijdrage voor vervanging kunstgras hockeyveld HMHC (agendapunt 10) (besluit nr. 41)

De heer **Van Dijk** laat weten dat de vraag die zijn fractie heeft ingediend, is vervallen omdat de kaders voor de mogelijke nieuwe lening inmiddels zijn verstrekt. Het CDA vindt de kaders helder.

Mevrouw **Van Regteren** constateert dat het college het verstrekken van een lening ter instemming aan de raad heeft voorgelegd, terwijl het om een collegebevoegdheid gaat. Dat is gebeurd omdat de raad daar nadrukkelijk om heeft gevraagd. Voor het tweede deel van de lening vraagt het college nu al een commitment. Kennelijk is het college niet van plan om daar over vijftien jaar weer mee naar de raad toe te komen. Mevrouw Van Regteren vraagt of dat een juiste conclusie is. Zo ja, dan wil ze weten wat de argumenten daarvoor zijn. Over vijftien jaar zal hier ongetwijfeld een raad zitten die niet minder betrokkenheid voelt bij de sportverenigingen dan deze raad. Is het ook niet beter om af te wachten hoe het de komende vijftien jaar gaat en pas daarna te bekijken wat het vervolg moet zijn?

Wethouder **Hospers** antwoordt dat nu al bekend is dat het kunstgrasveld over vijftien jaar voor eenzelfde bedrag zal moeten worden vervangen. Bij andere verenigingen heeft de gemeente zich ook voor een termijn van dertig jaar gecommitteerd. In een brief van de HMHC werd aangegeven dat het verstrekken van een lening over vijftien jaar voor een groot probleem zal zorgen en dat de club niet weet hoe ze dat probleem zal moeten oplossen. Het college heeft dat willen ondervangen door aan te geven dat dan weer een lening zou kunnen worden verstrekt. De hockeyclub heeft het college op dat punt nadrukkelijk om een commitment gevraagd. Dat leek het college ook gepast. Het verstrekken van een lening is inderdaad een collegebevoegdheid, maar nog afgezien van het verzoek van de raad vond de wethouder het zelf ook gepast om de raad om een bevestiging te vragen. Er is duidelijk sprake van een politieke gevoeligheid rond dit onderwerp en het is goed om daar in de raad open over te spreken. Bij de besluitvorming over de tariefsbijdrage voor de algemene voorzieningen gebeurt dat ook.

De heer **Van der Sleen** wil graag een reactie van de wethouder op het plan dat de heer Burgers in deze vergadering presenteerde. Hij vraagt ook hoe de wethouder omgaat met het verschil tussen de rente van 2,7% die het college noemt en de huidige BNG-rente, die volgens de heer Burgers 0.8 tot

1% bedraagt.

De heer **Kort** constateert dat de HMHC voor de lange termijn wel 1 miljoen euro nodig heeft. Gezien de financiële situatie waar de gemeente in verkeert, is het heel moeilijk om daarop in te spelen. D66 heeft er ook moeite mee om nu al toezeggingen te doen voor de langetermijnplanning voor het eerste veld. Daarnaast is er dan nog de problematiek van het tweede veld. De fractie wil graag dat er een knip wordt gemaakt tussen het lenigen van de acute nood van dit jaar en de oplossing voor de lange termijn. In die oplossing voor de lange termijn moet dan ook het tweede veld worden meegenomen, plus de parkeerproblematiek waar de HMHC een voorstel voor heeft ingediend. Volgens D66 zijn er op dat punt meer mogelijkheden dan de hockeyclub heeft aangegeven. De fractie wil graag weten hoe de wethouder tegen haar idee aankijkt.

Mevrouw **Van Regteren** vindt het erg jammer dat de HMHC pas bij de gemeente heeft aangeklopt toen de nood al behoorlijk hoog was. Er ligt nu een problematiek rond twee velden op tafel. Verder gaf de heer Burgers aan dat de hockeyclub bereid is om te deprivatiseren. De club heeft een langetermijncommissie benoemd en de gemeente zoekt ook een duurzame oplossing. Daarom vindt de PvdA het niet goed dat er vanwege de nood een knip wordt gemaakt, al begrijpt ze wel wat de reden daarvoor is. Het is beter om in één keer een uitspraak te doen over het eerste en het tweede veld, de parkeerproblematiek en de mogelijkheid of onmogelijkheid van een deprivatisering. Er zou dus een breed plan voor dertig jaar moeten komen. Dan kan de hockeyclub vooruit en weet de gemeente ook waar zij aan toe is. De PvdA heeft het college al een vraag in die richting voorgelegd. Het college noemde daarop een aantal bewaren tegen die optie. De PvdA vindt het echter een gemiste kans om er niet voor te kiezen.

De heer **Van Dijk** wil ook weten waarom het college een knip heeft aangebracht en niet voor een integraal plan heeft gekozen. Verder vraagt het CDA om de mening van het college op de inspraakbijdrage van de heer Burgers.

De heer **Kers** sluit zich met name aan bij de woorden van de heer Kort. Normaal gesproken is de gemeente niet de aangewezen instantie om als bank van lening te fungeren. In dit geval kan de ChristenUnie het echter wel accepteren. Het argument dat het college noemt voor de knip vindt de heer Kers niet sterk. Ook zijn fractie had graag een totaaloplossing gepresenteerd zien worden. Daarmee zou wellicht een stuk ontevredenheid kunnen worden weggenomen. Verder adviseert de ChristenUnie het college dringend om bij de vaststelling van de rente niet uit te gaan van 2,7%. Het getuigt van behoorlijk bestuur om consequent te zijn in het hanteren van de 3% die in de bijlage wordt genoemd. Ondanks de slechte financiële situatie van de gemeente moet dat verschil de komende jaren te dekken zijn.

Wethouder **Hospers** toont zich teleurgesteld over de manier waarop de HMHC haar alternatieve plan heeft gepresenteerd. Dat is gebeurd in een brief die een dag voor deze vergadering naar de fractievoorzitters is gestuurd, met een cc voor het college. Er is steeds sprake geweest van een uitstekend overleg met de hockeyclub. Daarom kan hij deze handelwijze niet goed plaatsen. Hij aarzelt ook wat om van een plan te spreken. Er wordt meer een aantal intenties uitgesproken dan dat het om concrete voornemens gaat. Het idee van een gedeeltelijke deprivatisering is niet uitgewerkt. In het overleg met het college heeft de focus juist steeds gelegen op privatisering. Het is de wethouder niet duidelijk waarom dan in deze fase ineens over deprivatisering zou moeten worden gesproken. Hij heeft er begrip voor dat de HMHC moeite heeft met het voorstel van een lening. De club had liever gezien dat haar een bepaald bedrag zou worden gegund. In de commissievergadering werd in dat verband gesproken over de 'gunfactor'. De wethouder heeft toen echter al uitgelegd dat daar geen grondslag voor zou zijn. Bij de voetbalverenigingen ligt het anders: daar heeft de gemeente nog een inhoudelijke rol. De HMHC spreekt in dit verband over een 'waargenomen ongelijkheid', maar wat men meent waar te nemen, is in dit geval geen feit. Het gevoel dat de voetbalverenigingen er uiteindelijk beter van geworden zijn dat ze destijds niet akkoord zijn gegaan met privatisering is begrijpelijk. De gemeente is toen echter met de hockeyclub wel tot een zekere overeenkomst gekomen. Binnen het kader van die overeenkomst moet de gemeente nu opereren. Wat het rentepercentage betreft: de intentie van het college is geweest om de lening die de gemeente bij de BNG zou moeten aangaan één op één door te zetten. Het college zoekt voor de hockeyclub dus de best mogelijke financiële constructie. Op dit moment is de rente historisch laag. Hoe dat over vijftien jaar is, valt niet te zeggen. Het college is met de 3% voor de tweede fase aan de veilige kant gaan zitten. De wethouder vermoedt dat er sprake is van een soort omslagrente waarbij verdisconteerd is dat de tweede lening aanzienlijk groter is dan de eerste.

De heer **Kers** heeft de indruk gekregen dat de HMHC steeds gerekend heeft op een blijvend rentepercentage van 1,3. Volgens hem heeft de club dat ook steeds vanuit het stadhuis te horen gekregen. Wethouder **Hospers** antwoordt dat het totale plaatje voor dertig jaar in de besluittekst staat en zo ook bij de hockeyclub is neergelegd. In dat verband is niet specifiek naar het rentepercentage

gekeken. De heer **Kers** heeft toch sterk de indruk dat bij de hockeyclub andere verwachtingen zijn gewekt. Hij vraagt de club op dit punt een voordeel te gunnen. Het verschil tussen 1,3% en 2,7% is voor zo'n vereniging behoorlijk groot. Men heeft hem ook verteld dat de vijftien jaar waar het college over spreekt eigenlijk twaalf jaar zou moeten zijn.

De heer **Van der Sleen** sluit zich bij de vorige spreker aan. Hij vraagt of het percentage van 2,7 voor de tweede fase in beton gegoten is. Als het enigszins mogelijk is, zou het verlaagd moeten worden. Wethouder **Hospers** antwoordt dat het percentage voor de tweede fase een inschatting is. Hij benadrukt nogmaals dat het college bewust aan de veilige kant is gaan zitten.

De heer **Van Dijk** heeft een overzicht voor zich van de rentepercentages over de afgelopen jaren. Daar zit een behoorlijke schommeling in. Hij vraagt of het mogelijk is om over vijftien jaar het dan geldende percentage te hanteren. Wethouder **Hospers** antwoordt dat dat precies de bedoeling is. Het percentage dan lager zijn dan waar het college nu vanuit gaat, maar ook hoger. Op dit moment is daar niets met zekerheid over te zeggen. Het college moest echter een inschatting maken. In ieder geval zal het percentage lager zijn dan op de kapitaalmarkt. Wat dat betreft komt de gemeente de hockeyclub maximaal tegemoet.

De wethouder gaat verder met de vragen over de knip. De HMHC kwam in eerste instantie met één probleem naar de gemeente toe. Van één veld moest de grasmat op zeer korte termijn worden vervangen omdat er geen wedstrijden meer op gespeeld konden worden. Daarbij gaf de club ook aan dat ze nog een aanvullende behoefte had, maar die was pas voorzien voor volgend jaar. Op dit moment ligt er een acuut financieel probleem. Het leverancierskrediet dat de vereniging heeft, moet voor het eind van het jaar worden ingelost. Aan dat probleem heeft het college op de aangegeven manier tegemoet willen komen. Intussen is het college bezig met het complexe vraagstuk van de parkeerproblematiek. Het is niet uitgesloten dat de hockeyclub een onderdeel van de oplossing van die problematiek kan zijn. Die (structurele) oplossing is echter niet voor het eind van dit jaar te verwachten. Een integraal plan kan dus ook niet voor het eind van dit jaar worden opgesteld. Dat zou betekenen dat het acute financiële probleem van de HMHC niet zou worden opgelost. In het zoeken van de oplossing voor de parkeerproblematiek speelt het veld waar het nu om gaat geen rol. Als het gaat om de 'gunfactor': die zou eventueel een rol kunnen spelen bij het tweede veld. Dat tweede veld zou betrokken kunnen worden bij de oplossing van de parkeerproblematiek, maar dat ligt op het bordje van wethouder Van der Heeden.

Tweede termijn

De heer **Kers** begrijpt het verhaal over het rentepercentage, maar zou er toch op willen aandringen om niet verder te gaan dan 1,3%. Verder wacht hij het vervolgvorstel af. Inderdaad kan dan nog worden bekeken in hoeverre de gunfactor een rol moet spelen, of het gevoel van ongelijke behandeling kan worden weggenomen en of een gedeeltelijke deprivatisering nuttig kan zijn. In ieder geval wordt met het voorstel dat er nu ligt het acute probleem opgelost.

Mevrouw **Van Regteren** begrijpt waarom voor deze oplossing gekozen is. Bij een vervolgvorstel voor het tweede veld wil de PvdA echter niet op dezelfde manier met de financiële nood van de HMHC geconfronteerd worden als nu. Het college zal daar op zijn laatst in november al over moeten gaan nadenken. Mevrouw Van Regteren hoort graag of dat in de planning zit. In het alternatieve plan van de hockeyclub staat dat de club wil meewerken aan een oplossing van de parkeerproblematiek, 'uitgaande van een akkoord over het hiervoor genoemde alternatieve voorstel'. Dat laatste is een voorwaarde waar nog wel met de club over gesproken zal moeten worden.

De heer **Kort** kan zich vinden in het verstrekken van een lening om de acute problematiek op te lossen, maar dan uitgaande van een periode van twaalf jaar voor de toplaag van het eerste veld. Voor de rest zou D66 graag een totaaloplossing willen en niet een deeloplossing zoals die nu voorligt. Niemand weet hoe de situatie er over vijftien jaar uitziet en wat de gemeente dan kan doen. Wat de parkeerproblematiek betreft wil D66 duidelijkheid over de vraag wat precies de parkeerbehoefte is aan de Konijnenbergerweg en wat de gemeente daar wil realiseren. De fractie pleit voor een integraal plan op dat gebied. Het plan van de hockeyvereniging voor de bebouwing van het stukje parkeerterrein dat er nu ligt, gaat D66 veel te ver.

De heer **Van der Sleen** vindt dat in het vervolgoverleg met de HMHC gesproken moet worden over een integraal plan voor een totaaloplossing. In dat plan zou de gemeente de club zoveel mogelijk tegemoet moeten komen ('gunfactor 2.0'). Als de rentemogelijkheden op een redelijk afzienbare termijn wat groter zijn, zou de hockeyclub daar iets van terug moeten zien.

Wethouder **Hospers** geeft aan dat het college nu al bezig is met na te denken over het vervolgvorstel. Het is zaak om goed te bekijken of de oplossingsrichting van de HMHC voor het tweede veld een begaanbare weg is. De hockeyclub heeft al aangegeven met een doorrekening van haar ideeën te zullen komen. Het college zal de kaders moeten aangeven, omdat vanuit ruimtelijk perspectief de nodige eisen aan een oplossing zullen worden gesteld. Dat gebeurt allemaal in goed

overleg. De wethouder wil graag dat de raad instemt met een commitment voor dertig jaar, zodat het behoud van het eerste veld voor die dertig jaar gegarandeerd is. Dan hoeft daar later geen discussie meer over gevoerd te worden. Over het tweede veld kan dan gesproken worden in combinatie met de oplossing van de parkeerproblematiek. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat het lukt om daarover met een voorstel te komen. Hij constateert dat de heren Kort en Van der Sleen daar al een voorschot op nemen. Dat geeft hem aanleiding om te wijzen op de behoorlijk strenge kadernota die de raad kort geleden heeft vastgesteld. Die kadernota impliceert vooral dat er een grote bezuinigingsslag gerealiseerd zal moeten worden. De ruimte voor gunfactoren is in feite nihil. Als de gunfactor hier een rol moet spelen, vraagt dat om een aanvullend kader van de raad. De heer **Kort** vraagt of daar dan al geld voor gereserveerd moet worden in de begroting voor 2016. Wethouder **Hospers** zou dat wel wenselijk vinden, maar constateert dat het in de praktijk niet haalbaar is. De financiële consequenties van het voorstel zullen niet op tijd duidelijk zijn.

Derde termijn

Mevrouw **Van Regteren** laat weten dat de PvdA en D66 beide een amendement hebben voorbereid, met ongeveer dezelfde strekking. Ze vraagt om een schorsing voor overleg over de vraag of een van die amendementen nog moet worden ingediend.

De heer **Kers** vraagt zich af of het indienen van een amendement wel mogelijk is. Het gaat om een collegebevoegdheid.

De **voorzitter** leest de voorgestelde besluittekst voor. Het college vraagt de raad nadrukkelijk om instemming met zijn besluit om de HMHC een voorstel te doen over een lening.

Mevrouw **Van Regteren** merkt op dat een voorgesteld raadsbesluit altijd geamendeerd kan worden.

De heer **Kort** wil de schorsing ook graag gebruiken om te zien of de andere fracties het amendement kunnen steunen.

De **voorzitter** noemt de mogelijkheid om het college een nadrukkelijke boodschap mee te geven.

De heer **Kort** denkt dat fracties die niet met het besluit kunnen instemmen zullen moeten voorstellen dat besluit te amenderen.

Schorsing van 21.45 – 21.58 uur

De heer **Kort** deelt mee dat het amendement van zijn fractie mee wordt ingediend door de fracties van PvdA en ChristenUnie. Hij leest het dictum van het amendement voor.

Wethouder **Hospers** begrijpt niet helemaal waarom in het voorstel over een geldlening ook een inventarisatie van de parkeerbehoefte moet worden opgenomen. Daar heeft de raad eerder al een opdracht over verstrekt aan het college. De wethouder denkt dat dit element de zaak ook vertroebelt. Verder constateert hij dat de verandering van 30 jaar in 15 jaar niet tegemoetkomt aan de behoefte van de HMHC aan een duurzame oplossing. Hij wijst erop dat de hockeyclub zelf om een commitment voor de tweede termijn van 15 jaar heeft gevraagd. Dit amendement betekent dat de gemeente over 15 jaar weer met de club zal moeten overleggen over de invulling van haar financieringsbehoefte. De wethouder ontraadt het amendement dan ook.

De heer **Kort** licht de toevoeging over de parkeerproblematiek toe. Die toevoeging ligt in het verlengde van het voorstel dat de hockeyclub zelf heeft gedaan, om de oplossing van de parkeerproblematiek zo mogelijk te combineren met een oplossing voor het tweede veld.

Wethouder **Hospers** repliceert dat die combinatie in het overleg met de hockeyclub al aan de orde is.

Wethouder **Van der Heeden** geeft op dat punt een nadere toelichting. Een deel van het terrein van de hockeyclub zal wellicht gebruikt worden om de parkeerproblematiek op te lossen. Dat staat echter los van de manier waarop de raad met het tweede veld omgaat. Ook met een mogelijke draaiing van dat tweede veld kan de parkeerproblematiek uitstekend op het genoemde terrein worden opgelost. De wethouder begrijpt dan ook niet waarom in het amendement een koppeling tussen de parkeeroplossing en het tweede veld wordt gemaakt.

De heer **Kort** constateert dat het amendement dan wel in het verlengde ligt van waar de wethouder al mee bezig is. Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat.

De heer **Van Dijk** geeft aan dat het CDA meegaat met het collegevoorstel. Met dit voorstel heeft de hockeyclub voor dertig jaar een behoorlijke bestuurlijke rust. Het amendement betekent wat dat betreft een verslechtering.

De heer **Van der Sleen** sluit zich daarbij aan.

Mevrouw **Van Regteren** bestrijdt dat het amendement een verslechtering betekent. De wethouder heeft aangegeven dat hij een integraal plan wil opstellen voor alle investeringen waar de hockeyclub de komende jaren voor komt te staan. In het amendement wordt nu gezegd dat alle aspecten die belangrijk zijn daarbij betrokken moeten worden. Het integrale plan moet de hockeyclub oplossingen bieden voor de lange termijn. De PvdA kan zich voorstellen dat daar iets anders uit komt dan een lening voor de tweede termijn van vijftien jaar.

Amendement D66, PvdA en ChristenUnie

De raad van de gemeente Hattem in vergadering bijeen d.d. 14 september 2015
constaterende dat

1. de HMHC de komende decennia een grote investeringsbehoefte heeft;
2. de HMHC onvoldoende middelen heeft gereserveerd en kan reserveren voor de vervanging van de kunstgrasvelden;
3. er een acute financieringsbehoefte is voor de vervanging van het kunstgras op het eerste veld;
4. de gemeente Hattem er momenteel financieel slecht voorstaat;

overwegende dat

1. de gemeente nu een voorstel heeft gedaan voor de periode van dertig jaar voor een deel van de investeringsbehoefte in de vorm van een lening;
2. de HMHC aangeeft ook een financiering te zoeken voor het tweede veld;
3. de HMHC deze problematiek koppelt aan de parkeerbehoefte bij de sportvelden;

van mening dat

1. er geen noodzaak is om vanuit de gemeente nu al een commitment voor dertig jaar vast te leggen;
2. er onvoldoende duidelijkheid is omtrent de parkeerbehoefte bij de sportvelden;
3. een integraal plan voor de HMHC gewenst is voor de investeringen voor komende jaren;
4. hiervoor meerdere opties denkbaar zijn in combinatie met de parkeerproblematiek;
5. hierbij voldoende rekening moet worden gehouden met de beperkte financiële mogelijkheden van de gemeente,

besluit

dat het raadsbesluit moet worden gewijzigd in:

“overwegende dat een voor de gemeente budgetneutrale variant (in de vorm van een lening) mogelijk is, die voor de komende 15 jaar een oplossing biedt voor één van de velden van de HMHC;

b e s l u i t :

1. *in te stemmen met het besluit van het college om aan de HMHC een voorstel te doen voor de financiering van het kunstgras (hoofdveld) door middel van een geldlening;*
2. *samen met betrokken partijen een inventarisatie te maken van de parkeerbehoefte bij de sportvelden en daarop gebaseerde voorstellen aan de gemeenteraad te doen toekomen.”*

Besluit: Het amendement van D66, PvdA en ChristenUnie wordt aangenomen met 8 stemmen voor (de indienende fracties) en 7 stemmen tegen (CDA en VVD). Het geamendeerde voorstel wordt vervolgens met algemene stemmen aangenomen.

12. Verklaring van geen bedenkingen bouw vrijstaande woning Lubeck 1 (agendapunt 13) (besluit nr. 44)

Kwestie van orde

De heer **Juk** heeft een punt van orde. Bij de stukken zit een brief waarvan volgens hem alleen de eerste zes zinnen deel horen uit te maken van de beraadslagingen. De rest van de brief behelst een klacht over de handelwijze van het college. Daar is een klachtenprocedure voor. De heer Juk hecht aan zorgvuldigheid en stelt daarom voor tijdens de behandeling van dit onderwerp niet op dat gedeelte van de brief in te gaan. Als de klachtenprocedure is gevolgd, kan de brief hier weer ter tafel komen.

Wethouder **Van der Heeden** zou in zijn betoog toch op de inhoud van de brief willen ingaan. Hij kan zich de gedachtegang van de heer Juk voorstellen, maar vindt een reactie op deze openbare aanklacht aan zijn adres en aan het adres van het college wel op zijn plaats.

De heer **Juk** begrijpt dat, maar vindt het niet verstandig als de wethouder nu reageert. De raad kan alle feiten en omstandigheden dan nog niet goed wegen. Er zit een aantal principiële punten in het betoog van de briefschrijfster. De heer Juk wil graag een schriftelijke uiteenzetting van de manier waarop alles precies is verlopen en hoe het zit met de mandaten. Daarmee wordt dan de juiste procedure gevolgd, ook ter bescherming van de wethouder zelf.

De **voorzitter** vraagt of de raad zich erin kan vinden wanneer de bespreking zich beperkt tot de algemene beleidslijn die de gemeente bij onderwerpen als deze hanteert. Voor de specifieke klacht kan dan de klachtenprocedure worden gevolgd.

De **vergadering** gaat daarmee akkoord.

Eerste termijn

Mevrouw **Van Regteren** geeft aan dat de PvdA in dit soort situaties altijd de vraag stelt of er eerdere aanvragen zijn geweest en wat daarbij is besloten. In dit geval is bekend dat voor Lubeck 29 al eens een nokdraaiing is toegestaan. De fractie wil weten of er ook concrete verzoeken in die richting zijn geweest die zijn afgewezen. Verder noemt een van de omwonenden een aantal aspecten waarin niet eenduidig en niet conform het bestemmingsplan zou zijn gehandeld. Het gaat om de steenkleur en de kleur van bewegende delen. De PvdA wil graag een reactie van de wethouder daarop.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat bij Lubeck 29 hetzelfde is toegestaan wat nu wordt gevraagd. De raad heeft daar zelf een VVGB voor afgegeven, conform zijn bevoegdheid in dezen. Het college heeft in het verleden geen voorstellen aan de raad voorgelegd om een verzoek tot nokdraaiing af te wijzen. Dat betekent dat die verzoeken er niet geweest zijn. De toetsing van een vergunningsaanvraag aan het beeldkwaliteitplan vindt plaats in de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Die commissie heeft zowel voor Lubeck 29 als voor Lubeck 1 een positief advies afgegeven. Hoe in het verleden met de steenkleur en dergelijke is omgegaan, kan de wethouder niet zeggen.

De heer **Veenstra** laat weten dat zijn fractie erg tevreden is over de nieuwe woonwijk Assenrade. Het is een hoogwaardige woonwijk geworden, mee dankzij een strak en goed beeldkwaliteitplan. Zowel het oude als het nieuwe college verdienen hulde voor deze aanpak. Er is eindelijk een beeldkwaliteitplan dat wordt uitgevoerd en gehandhaafd. Sommige bewoners ervaren dat als betuttelend, terwijl andere bewoners zeer tevreden zijn over de aanpak van de gemeente. D66 vindt dat achteraf gezien het bestemmingsplan te strak was. In de commissievergadering heeft de fractie daar ook een vraag over gesteld. Ze heeft daar geen duidelijk antwoord op gekregen. D66 is ervoor om buiten de binnenstad veel meer vrijheid toe te staan. De fractie begrijpt de reacties op het voornemen om de noklijn 90 graden te laten draaien. Toen de kopers van de aanliggende bebouwing hun kavel kochten, waren zij gebonden aan een bestemmingsplan en een beeldkwaliteitplan waarin uitgebreid werd aangegeven wat wel en niet mocht. Als het college meer vrijheid wil, kan het gebruikmaken van de mogelijkheid om het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan te herzien. Deze optie werd door één van de bezwaarden ook aangedragen. De nu voorgestelde afwijkingen van de vigerende plannen en de daarop ingediende zienswijzen waren volgens D66 niet nodig geweest. Er zijn nog genoeg vrije kavels waarop wel een andere nokrichting kan worden gerealiseerd. De overheid moet transparant zijn en een betrouwbare partner. Voor het gevoel van D66 is daarvan in dit geval geen sprake. De appellanten worden door de draaiing van de nok wel degelijk geschaad in hun belangen. Het volgen van het beeldkwaliteitplan moet in deze situatie prevaleren. De heer Veenstra vraagt ten slotte of de leges van de buitenplanse ontheffing verrekend zijn met de grondprijs.

Wethouder **Van der Heeden** gaat terug in de geschiedenis. Daarmee wil hij aantonen dat de suggestie dat het huidige college ineens een heel ander beleid is gaan voeren, volstrekt onjuist is. Hij sluit zich aan bij woorden van zijn voorganger, wethouder Teuben en bij een besluit van het toenmalige college d.d. 17 mei 2011. Er waren toen twee aanvragen van potentiële kopers die de kap graag wilden draaien. Deze gegadigden hebben zich naderhand teruggetrokken, maar het college was wel van plan om hun wens te honoreren. Op 20 augustus 2013 kwam de aspirant-koper van kavel 3 met eenzelfde wens. Daar ging het college op dezelfde manier mee om en de raad ging daarmee akkoord. Er werden geen zienswijzen ingediend. Als tegemoetkoming in de hogere legeskosten verleende het college voor de genoemde kavel een eenmalige korting van 5297 euro op de grondprijs. Het huidige college heeft de lijn van het vorige college voortgezet, op voorwaarde dat het aanzien van de wijk er geen schade van zou ondervinden. Het college sluit zich aan bij de waarderende woorden van de heer Veenstra over de kwaliteit van deze wijk. Die kwaliteit moet zeker gehandhaafd worden. Daarom was het advies van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit voor het college ook belangrijk. Gezien dat advies zijn er geen argumenten om af te wijken van de lijn die het vorige college heeft uitgezet. Het college vindt dat wensen van particuliere initiatiefnemers gehonoreerd moeten worden zolang die wensen niet strijden met het algemeen belang. Nu er zienswijzen op tafel liggen, is de teneur van het raadsvoorstel anders dan bij Lubeck 29. De wethouder erkent dat het achteraf gezien beter was geweest om met betrekking tot dit soort afwijkingen een binnenplanse ontheffing mogelijk te maken. Die uitspraak heeft het vorige college ook al gedaan. Het was mogelijk om met betrekking tot de nota Grondbeleid enige flexibiliteit toe te passen. Dat heeft het college dan ook gedaan, op dezelfde manier als het vorige college. Het is allemaal in openbare stukken terug te vinden. De wethouder wil graag dat de raad dat laat meewegen in zijn eindoordeel.

Tweede termijn

Mevrouw **Van der Worp** ziet het draaien van de nok niet als een grote verandering. Doordat destijds het bestemmingsplan echter strak werd vastgelegd en binnenplanse ontheffingen werden uitgesloten, moet voor zo'n kleine verandering een uitgebreide procedure worden gevolgd. Wat de kosten betreft, had het college inderdaad de mogelijkheid om iets te doen met de grondprijs. Die prijs mag maximaal 2,5% verschillen van wat ze bij een binnenplanse procedure zou zijn geweest. Van de ChristenUnie had dit voorstel een hamerstuk mogen zijn. Met het oog op de brief die is binnengekomen, is het toch goed dat het onderwerp in bespreking is gekomen. De fractie waardeert het erg dat de heer Veenhof zijn burens tegemoet is gekomen met het kiezen van een andere plek voor zijn garage.

De heer **Van Duinen** constateert dat er een spanning zit tussen het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan enerzijds en anderzijds het continueren van een wat ruimer beleid dat het vorige college heeft ingezet. In het bestemmingsplan voor de tweede fase van Assenrade is meer vrijheid ingebouwd. Daarmee heeft de raad een duidelijke koers uitgezet. Het vorige college heeft nu bij het bestemmingsplan voor fase 1 ook wat meer vrijheid willen toestaan. Helaas moet daarvoor dan wel een zware en dure procedure worden doorlopen. Dat was niet de bedoeling van de raad en ook niet van de wetgever, maar het feit ligt er wel. Bewoners die met de vastgelegde regels van het bestemmingsplan te maken hebben gehad, hebben moeite met de vrijheid die nu wordt toegestaan. Ze voelen zich niet eerlijk behandeld. De heer Van Duinen trekt het zichzelf aan dat hij daar als raadslid aan mee heeft gewerkt. Het doet hem echter niet terugkomen op het standpunt dat hij in de discussie over Lubeck 29 al naar voren heeft gebracht. De wens van raad en college om meer vrijheid toe te staan, is zo groot dat ze het risico van planschade op de koop toe hebben genomen. Het is wel belangrijk om het gevolgde beleid goed uit te leggen. Hopelijk zal dat het draagvlak voor dat beleid vergroten. Intussen is het een goede zaak dat de initiatiefnemer naar zijn toekomstige burens heeft geluisterd en zijn best heeft gedaan om verbeteringen in zijn bouwplan aan te brengen.

Mevrouw **Van Regteren** vindt het jammer dat omwonenden de indruk hebben dat het beleid op verschillende momenten verschillend wordt geïnterpreteerd. Ze hecht eraan dat de klacht die in de brief is geuit op een correcte manier wordt behandeld. De raad heeft zojuist vanuit de geschiedenis een duidelijke uitleg gekregen van de wethouder. Die uitleg zullen de bezwaarmakers ook moeten krijgen. De gemeente zal hun goed duidelijk moeten maken wat de regels zijn en welke ruimte er in die regels zit.

De heer **Van Duinen** interrumpeert. Het is de raad die het bestemmingsplan vaststelt en het beleid bepaalt. Als de raad besluit af te wijken van het bestemmingsplan of van het beeldkwaliteitplan, moet hij dat zelf uitleggen en zich niet verschuilen achter een ambtenaar of een wethouder.

Mevrouw **Van Regteren** repliceert dat de raad geen brieven beantwoordt van inwoners die ergens iets op aan te merken hebben. De PvdA heeft bij de start van Assenrade ervoor gepleit om bijvoorbeeld één straat helemaal welstandsvrij te laten. Zowel bij de vorige VVGB (voor Lubeck 29) als bij deze heeft de fractie zich afgevraagd of het bestemmingsplan destijds niet te strak is ingeregeld, zeker voor deze grote kavels. De mensen die daar komen wonen, steken heel wat geld in de bouw van hun huis. Ze mogen dan ook wel wat vrijheid hebben om een optimaal woongenot te bereiken. Dat daardoor nogal wat verschillen tussen de huizen ontstaan, moet geen probleem zijn. De PvdA stemt dan ook in met het voorliggende voorstel.

De heer **Veenstra** wijst erop dat de huidige leden van zijn fractie pas sinds 2014 actief zijn. Zij weten dus niet alles van de voorgeschiedenis. Voor 2014 zat D66 als eenmansfractie in de raad. Het is mogelijk dat daardoor het voorstel voor Lubeck 29 niet de aandacht van de fractie heeft gekregen die het voorliggende voorstel nu heeft. Bovendien was er destijds geen sprake van omwonenden die er last van hadden. Dat ligt nu anders. D66 zal dan ook tegen het voorstel stemmen. De eventuele planschade die de gemeente zal betalen, is volgens de heer Veenstra een sigaar uit eigen doos. Ze zit verweven in de exploitatieopzet. De mensen hebben er dus zelf aan meebetaald.

Mevrouw **Guldenaar** geeft aan dat de VVD regelmatig aanschuift bij vergaderingen van de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Wat de fractie dan opvalt, zijn de zorgvuldige afwegingen die de commissie maakt voordat ze een advies uitbrengt aan de gemeente. De commissie biedt de mogelijkheid om het eigen plan persoonlijk te komen toelichten. Ze legt de aanvrager uit waarom ze wel of geen positief advies kan uitbrengen, of adviseert over aanpassingen die tot een positief advies kunnen leiden. De VVD-fractie vindt het dan ook jammer dat de drie families die in deze zaak in verweer zijn gekomen zich niet gehoord voelen. Ze wil de heer Veenhof de kans geven om met de bouw te beginnen. Het is goed om te horen dat overleg met de burens heeft geleid tot een aanpassing van de garage. De VVD stemt in met het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen.

Wethouder **Van der Heeden** sluit zich aan bij de waarderende woorden voor de actie van de initiatiefnemer in de richting van de omwonenden. De flexibiliteit die de raad wenste, is zowel door het vorige als door het huidige college in concrete situaties doorgevoerd. Een snelle inventarisatie leerde

dat een aanpassing van het bestemmingsplan te lang zou duren en teveel geld zou kosten. Het college verwacht hooguit nog een paar aanvragen te krijgen waarin van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Er zijn nog acht kavels die in aanmerking kunnen komen voor een kapverdraaiing, maar de meeste kopers zullen daar geen belang bij hebben.

De heer **Veenstra** vraagt of het verplaatsen van de garage ertoe heeft geleid dat de bewoners hun bezwaar hebben ingetrokken.

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat dit, voor zover hij weet, niet het geval is.

Besluit: Het voorstel van het college wordt aangenomen met 12 stemmen voor (CDA, VVD, ChristenUnie en PvdA) en 3 stemmen tegen (D66).

13. Bedrijvenpark H2O (agendapunt 11)

Kwestie van orde

De **voorzitter** vraagt of de raad er bezwaar tegen heeft dat hij de leiding houdt bij de bespreking van dit onderwerp. Als het een uitvoerige bespreking wordt, net als op 20 augustus, lijkt het hem wenselijk om de leiding over te dragen. Als het zo ongeveer beperkt blijft tot de beantwoording van de vragen die zijn ingediend, denkt hij dat hij gewoon als voorzitter kan functioneren.

De heer **Kers** geeft aan dat het onderwerp wat hem betreft niet op de agenda had hoeven staan. Er komt immers nog een voorstel. Dat zal in de volgende raadsvergadering behandeld worden.

De **voorzitter** antwoordt dat het college probeert het voorstel tijdig voor die vergadering rond te krijgen. Het gaat nu om een eerste reactie op de zaken die recent besloten en bekend geworden zijn.

De **vergadering** vindt het geen probleem dat de burgemeester bij dit agendapunt voorzitter blijft.

Eerste termijn

De heer **Juk** vindt de toelichting van het college van Oldebroek op het niet adequaat oppakken van stukken helder. Het CDA heeft er nog wel een paar vragen over: 1. Zijn de door Oldebroek genomen maatregelen voldoende? Hebben de aandeelhouders voldoende zekerheid dat zoiets niet weer kan voorkomen? 2. Hoe staat het met de juridische pogingen om de claim van MILO weer ongedaan te maken? Hoe groot is volgens het college de kans dat de Ontwikkelingsmaatschappij uiteindelijk niets hoeft te betalen? 3. Het vertrouwen tussen MILO en H2O BV is geschaad. Is de ontbinding van de overeenkomst met MILO opnieuw gevorderd, misschien ten overvloede? 4. Hoe groot is de kans dat H2O BV door dit alles toch extra schade oploopt? Wie betaalt dan uiteindelijk de rekening? De heer Juk begrijpt dat het lastig kan zijn om bepaalde vragen te beantwoorden. Er is immers afgesproken dat de drie gemeenteraden gelijktijdig en uniform zullen worden geïnformeerd. Voor zover de vragen technisch van aard zijn, mogen ze van hem dan ook later schriftelijk worden beantwoord. In het kader van een verantwoordingsdebat wil hij echter wel een antwoord hebben op vraag 1.

Het persbericht van de drie colleges is voor het CDA aanleiding de volgende vragen te stellen: 5. Kan het college uitleggen hoe de 'pakjesovereenkomst' tot stand is gekomen en waarom de keuzes gemaakt zijn zoals ze zijn gemaakt? 6. Wat is de waarde van de grond die Oldebroek koopt? Wanneer gaat Oldebroek de koopsom voldoen? 7. Hoe verhoudt de verkoop van de Oldebroeker grond zich tot de verkoop van de gronden van het bedrijventerrein? Welke afspraken zijn gemaakt om concurrentie te voorkomen? 8. Wat zijn de gevolgen van de gemaakte afspraken voor de komst van Euroma naar het Hattemer plandeel? 9. Wanneer komt de wijziging van het bestemmingsplan met betrekking tot het Hattemer plandeel in de gemeenteraad? 10. Hoe luidt de nieuwe afspraak die met Van Werven is gemaakt? Heeft die afspraak financiële gevolgen voor het bedrijvenpark? 11. Is het gevolg van de nieuwe afspraken dat op het Hattemer plandeel geen bedrijven meer komen in milieucategorie 5? Kan het bestemmingsplan voor dat plandeel daarop worden aangepast? 12. Wanneer verwacht het college drie nieuwe commissarissen aan de raad te kunnen presenteren?

Mevrouw **Van Regteren** heeft zich erover verbaasd dat in de informatie over het overleg van 1 september het grootste pijnpunt niet genoemd wordt. Ze vraagt hoe het staat met de benoeming van een adviseur/verkoper en waarom daar niets over wordt gezegd. Verder heeft de PvdA een vraag over de gronden die nu aan Oldebroek worden verkocht. Daar moeten bedrijven komen waar de bewoners van Hattemerbroek mee kunnen leven. De fractie wil weten waarom er niet voor gekozen is om de gronden binnen de bv te laten en er vanuit de bv de gewenste bedrijven op te plaatsen.

Wethouder **Van der Heeden** bevestigt dat zijn mogelijkheden om te antwoorden beperkt worden door de gemaakte afspraak over uniforme en gelijktijdige informatie. Verder hebben de vragen voor een deel betrekking op een besluitvorming die nog moet plaatsvinden, als uitwerking van de afspraken van 1 september. Desondanks zal de wethouder proberen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Wat de vragen van de heer Juk betreft: 1. Het postadres van de bv blijft in Oldebroek. De maatregelen die het college van Oldebroek heeft genomen geven de bv voldoende vertrouwen in een goed beheer van de stroom. 2. De RvC was van mening dat de bv en MILO in goed

overleg uit elkaar waren gegaan. Dat er een proces over werd aangespannen, heeft de RvC dan ook verbaasd. De zitting volgt op 14 oktober a.s. en de RvC heeft zich goed voorbereid op een inhoudelijk sterk verweer. 5. In de vergadering van 1 september heeft het belang van het bedrijvenpark en van de uitvoering van het vernieuwde perspectief voorop gestaan. De drie gemeenten zijn blij met het akkoord dat ze, ondanks de verschilpunten die er lagen, hebben kunnen bereiken. Vanuit hun gezamenlijke verantwoordelijkheid van de bv zal deze oplossingsrichting verder worden uitgewerkt. 6. Het stuk grond dat Oldebroek koopt, heeft volgens de grexneutrale afspraak die is gemaakt een waarde van ongeveer 3,5 miljoen euro. De RvC beraadt zich op de verdere uitvoering van die afspraak. De bv zal van haar kant ook nog gronden van de gemeente Oldebroek moeten aankopen. Het is voorstelbaar dat het een met het ander zal worden verrekend. 7. Afgesproken is dat Oldebroek met de aangekochte gronden niet zal concurreren met de bv. Die afspraak moet nog verder worden ingevuld. Het is voorstelbaar dat die invulling zal gaan over de soorten bedrijven die zich op de Oldebroekse gronden kunnen vestigen. Verder zal het moeten gaan over de prijs die daarbij gehanteerd zal worden. De bv richt zich op andersoortige bedrijven dan de lokale bedrijven waar de gemeente Oldebroek zich op zal richten. Daarom is het terecht dat Oldebroek de bewuste gronden uit de bv heeft genomen. 9. Het conceptbestemmingsplan zal naar verwachting medio oktober aan de raad worden voorgelegd. 11. Milieucategorie 5 is tot stand gekomen door de toepassing van de aanbevelingen van de VNG met betrekking tot de afstanden van milieucategorieën ten opzichte van woningen. In het Hattemse deel is sprake van een grotere afstand dan in het Oldebroekse deel. Daarom zat in de ontwerpen van het bestemmingsplan voor het Hattemse deel nog een klein stukje milieucategorie 5. Het college gaat er vooralsnog niet vanuit dat die milieucategorie van dat stukje zal verdwijnen. Als met Euroma overeenstemming kan worden bereikt over dat deel, zal dat waarschijnlijk wel het geval zijn. Dat bedrijf zit in categorie 4.1. Wat de eerste vraag van de PvdA betreft: de adviseur waar de wethouder over gesproken heeft, is een van de kandidaten voor de nieuwe RvC. Zijn adviseurschap voor de huidige RvC zou de besluitvorming over de aanstelling van een nieuwe directeur/verkoper kunnen versnellen. Over twee weken zal een gesprek plaatsvinden met een persoon die volgens de RvC een goede kandidaat is voor die functie. De genoemde adviseur zal daarbij aanwezig zijn. Overigens heeft deze man formeel niet de status van adviseur. De regels voor de benoeming van raden van commissarissen sluiten die mogelijkheid uit. Hij wordt dan ook alleen ad hoc ingeschakeld bij de besluitvorming.

Burgemeester **Wiggers** beantwoordt vraag 12 van het CDA. Voor de vacatures die er nog zijn in de RvC worden op dit moment mensen benaderd. De AvA hoopt in het vierde kwartaal van dit jaar tot benoeming te kunnen overgaan.

Tweede termijn

De heer **Kort** heeft veel waardering voor het voornemen van Oldebroek om een stuk grond van de bv te kopen. Hij vraagt of de klankbordgroep van Hattemerbroek akkoord gaat met deze oplossing en of de bestemmingsplanprocedure dus geen verdere vertraging gaat oplopen.

De heer **Kers** wil op 12 oktober graag meer informatie hebben over de volgende zaken: 1. De exacte prijs van de grond die Oldebroek aankoopt en de koopvoorwaarden. 2. De verdeling tussen de drie gemeenten als het gaat om de garantstelling voor de aansluiting op de A28. Daarbij gaat het hem met name om de vraag wie het gedeelte ten noorden van het te bouwen viaduct en de aansluiting op de Zuiderzeestraatweg gaat betalen. 3. De stand van zaken met betrekking tot de verplaatsing van Euroma en Brimos/Cosmema. 4. De vraag of de neuzen nu allemaal weer de goede kant op staan, of er weer sprake is van chemie tussen de drie gemeenten en of bedrijvenpark H2O voor alle drie weer de nodige prioriteit heeft. Verder heeft de heer Kers nog steeds geen antwoord gekregen op de vragen die overstaan van de vergadering van 20 augustus en die hij naar de griffie heeft gestuurd.

De heer **Juk** wil graag horen wanneer de raad weer een nieuwe nieuwsbrief kan verwachten en wanneer de antwoorden komen op de vragen die nog zijn blijven liggen. Het belang van het akkoord dat bereikt is, zit in de nadere uitwerking. Zo zal goed moeten worden vastgelegd dat de invulling van H2O voorrang heeft boven de invulling van de gronden die Oldebroek gaat kopen. Voorkomen moet worden dat er weer een strijdigheid van belangen kan ontstaan. Intussen is de heer Juk blij dat de drie colleges samen de richting hebben bepaald. Hij begrijpt dat de wethouder verder nog niet alles kan zeggen over de verplaatsingsdossiers en over eventuele subsidies, maar wil daar later toch wel wat meer informatie over hebben.

Mevrouw **Van Regteren** vraagt wat er gebeurt als de raad van Oldebroek niet instemt met de koop van de grond. De PvdA is er ook nog niet van overtuigd dat de grond niet in de bv had kunnen blijven, met goede afspraken over de invulling. Mevrouw Van Regteren begrijpt niet goed waarom de wethouder zich beperkt voelt in zijn mogelijkheden om antwoorden te geven. De raad stelt gewoon vragen over informatie die naar de drie raden is gestuurd. Op 20 augustus is gezegd dat de drie colleges op 1 september de adviseursrol van een van de kandidaten voor de RvC zouden

bekrachtigen. Daarom bevreemdt het de PvdA dat daar in de terugkoppeling van die bijeenkomst niets over gezegd wordt. De fractie hoopt snel resultaat van zijn advieswerk te kunnen zien. Ze vindt het zeer teleurstellend om te horen dat de RvC misschien in het vierde kwartaal van dit jaar wordt benoemd. Het proces om zover te komen, is dan 2½ jaar bezig. Ze kan het niet meer uitleggen.

Wethouder **Van der Heeden** geeft aan dat het college heel content is met de hoofdlijnen van het akkoord van 1 september. Er is in ieder geval een aantal belangrijke hobbels uit de weg geruimd. De bekrachtiging van de adviseursrol van de RvC-kandidaat maakte formeel geen deel uit van het akkoord. Het is geen punt van discussie geweest. De wethouder heeft de betreffende persoon inmiddels bijna elke dag aan de telefoon. Hij constateert dat de adviseur druk bezig is zijn rol in te vullen en verwacht dat dit tot heil van de bv zal zijn. De aankoop van de grond door Oldebroek betekent dat daar het vigerende bestemmingsplan wordt gehandhaafd. Het vernieuwde perspectief wordt daar dus niet toegepast. De grond is dan ook niet geschikt voor het soort bedrijven dat de bv zoekt (logistiek en transport). Die bedrijven vragen een grotere bouwhoogte dan volgens het huidige bestemmingsplan mogelijk is. De wethouder verwacht dan ook dat het plan van het college van Oldebroek zal leiden tot goodwill bij de klankbordgroep. Dan zal het ook bevorderlijk zijn voor de goedkeuring van het bestemmingsplan voor het Oldebroekse plandeel op H2O. Het is echter nooit uit te sluiten dat er toch nog mensen in verzet zullen komen tegen de vaststelling van dat bestemmingsplan.

14. Verordening Participatieraad Hattem (agendapunt 12) (besluit nr. 43)

De heer **Leskens** wil proberen aan te geven waarom deze verordening volgens hem niet overeenstemt met de overwegingen in de besluittekst. In de overwegingen staat glashelder hoe de route loopt. Er zijn drie partijen die achtereenvolgens aan bod komen: 1. de gemeenteraad die de kaders vaststelt; 2. het college dat de inwoners en de belangenbehartigers raadpleegt en de opgehaalde informatie vertaalt in beleidsvoornemens en 3. de participatieraad die daarover adviseert. In de verordening is het raadplegen echter helemaal een zaak van de participatieraad geworden. Wettelijk gezien kan dat niet eens. Als het college toch voor die weg zou kiezen, zou de verordening nog op een groot aantal punten moeten worden verhelderd en aangescherpt. De heer Leskens verwijst daarvoor naar de vragen die hij in de commissie heeft gesteld. Het zou betekenen dat op dit moment een aantal amendementen zou moeten worden ingediend. Als echter gekozen zou worden voor de betere weg, die verwoord is in de overwegingen, zou de verordening moeten worden herschreven. Er zou dan glashelder in moeten staan wat de taak en de verantwoordelijkheid van het college is en welke verantwoordelijkheid bij de participatieraad wordt gelegd. De heer Leskens wil de wethouder eigenlijk vragen om het voorstel terug te nemen en met een nieuwe verordening te komen.

De **voorzitter** wijst erop dat de heer Leskens dan de raad zou moeten vragen om het voorstel terug te geven aan het college. Hij stelt voor eerst de wethouder te vragen hoe deze daarop zou reageren. De heer **Leskens** stemt daarmee in.

Wethouder **Hospers** is het met de heer Leskens eens dat de overwegingen in het voorstel volstrekt helder zijn. Hij vindt echter dat de voorgestelde verordening niet in strijd is met die overwegingen. De participatieraad is een van de instrumenten die het college tot zijn beschikking heeft om tot cliëntparticipatie te komen. Bij die cliëntparticipatie gaat het alleen om cliënten en dus niet om alle inwoners. Een inspraakprocedure is breder en voor die procedure is het college verantwoordelijk. Die verantwoordelijkheid wordt dus niet bij de participatieraad neergelegd. Ook de cliëntparticipatie is niet alleen een zaak van de participatieraad. De wethouder verwijst naar de tweede zin van artikel 2.8 van de voorgestelde verordening. Daarin is sprake van cliëntparticipatie zoals die al in eerdere stadia heeft plaatsgevonden – in onderscheid dus van de cliëntparticipatie via de participatieraad. Die cliëntparticipatie in eerdere stadia is georganiseerd door het college. Het is dus niet zo dat de participatieraad de taak van de raadpleging helemaal van het college overneemt. Dat zou inderdaad wettelijk gezien niet eens kunnen. Het is wel zo dat het college denkt aan een doorgroeimodel, waarin op de langere termijn de rol van de participatieraad wordt uitgebreid. De wethouder wijst in dit verband op artikel 2.3: het college wil de participatieraad ook betrekken bij de *vorming* van het beleid, dus aan de voorkant. De ambitie van het college ligt hoger dan wat nu voorligt, maar deze verordening is als eerste aanzet voldoende. Intussen ligt de eindverantwoordelijkheid voor de participatie altijd bij het college. Het is belangrijk dat er geen dingen dubbel worden gedaan. Als het college een goede inspraakprocedure heeft georganiseerd, moet de participatieraad het werk niet overdoen, maar alleen toetsen of het college zijn werk goed heeft gedaan.

De heer **Leskens** komt in de verordening het begrip 'cliëntparticipatie' niet tegen. Dat begrip zou in de verordening juist goed gedefinieerd moeten worden. Daarbij zou moeten worden aangegeven welke plek de participatieraad daarin heeft. Naast de cliënten waar in dit begrip op wordt gedoeld, is er echter ook een maatschappelijk middenveld. Dat draagt evengoed bij aan de participatie. Zo moeten

bijvoorbeeld ook de ouderenbonden de gelegenheid krijgen om te reageren op beleidsvoornemens. Daar is het college verantwoordelijk voor en niet de participatieraad. Verder moet bedacht worden dat de participatieraad een onafhankelijk adviesorgaan is, dat gevraagd en ongevraagd adviezen kan geven over de eerste schetsen van een nieuw beleid. De participatieraad zou aan kracht winnen als hij de ruimte krijgt om aan de voorkant mee te denken en derden te raadplegen. Op die manier wordt de betrokkenheid van de inwoners van Hattem vergroot. De heer Leskens zou dat nu al willen laten vastleggen. Overigens vindt hij het prima dat het college de verordening als een eerste aanzet beschouwt. Volgens hem zal de participatieraad echter wel problemen hebben met de tekst zoals die er nu ligt. In artikel 3 wordt die raad gebonden aan adviestertermijnen, vaak van vier weken. Als de participatieraad meer informatie wil hebben van derden, is een termijn van vier weken veel te kort. Op deze manier kan de participatieraad zichzelf gaan frustreren met alle vervelende gevolgen van dien, voor hemzelf en voor anderen. De heer Leskens vraagt de wethouder dringend om niet iets te formuleren wat op twee gedachten hinkt, maar scherp te formuleren wat de participatieraad gaat doen en hoe de betrokkenheid van cliënten daarin tot zijn recht kan komen.

Wethouder **Hospers** onderschrijft wat de heer Leskens zegt over participatie aan de voorkant, door cliënten en maatschappelijk middenveld. Het is in eerste instantie aan het college om daar invulling aan te geven. Als deze verordening voor de participatieraad is vastgesteld, is het college daarmee dus niet ontslagen van zijn taak om ook andere vormen van participatie te organiseren. Mocht de participatieraad achteraf vinden dat het college dat in de richting van de cliënten niet goed heeft gedaan, dan kan hij op dat moment besluiten die cliënten alsnog een stem te geven. Het verschil tussen hem en de heer Leskens is volgens de wethouder dat hij deze verordening niet als uitputtend ziet, maar als een aanvulling op andere participatiemogelijkheden. De verordening voorziet ook in participatie aan de voorkant, onder andere in artikel 3.3. Het betrekken van derden daarbij is geregeld in artikel 10.1. De wethouder geeft toe dat er een spanningsveld ligt bij de termijnen die in de verordening worden genoemd. Bij de Wmo-raad wordt die spanning ook vaak gevoeld. De andere kant is echter dat de doorlooptijden toch al erg lang zijn, zeker als het college ook al een vorm van participatie inbouwt. Een verlenging met nog eens vier weken is dan al behoorlijk veel. De wethouder denkt dat deze termijn een uitdaging betekent, maar tegelijk wel acceptabel is. Hij wijst erop dat de verordening tot stand is gekomen in overleg met de Wmo-raad. Dat geldt dus ook voor de termijnen die erin staan.

Mevrouw **Schepers** geeft aan dat het CDA de verordening erg mager vindt. Het stuk getuigt ook teveel van een 'into-the-box'-denken. In deze tijden van verandering willen college en raad meer nadruk leggen op het eigen initiatief. Dat zou in de tekst van de verordening dan ook moeten uitkomen. In de verordening wordt uitgegaan van een onafhankelijk orgaan. Dat is juist. In dezelfde alinea staat echter dat de participatieraad de informatie van het college ontvangt en adviseert bij beleidsvoornemens. Het CDA zou hier meer ruimte voor de participatieraad willen zien. Deze raad moet midden in de samenleving staan, contact leggen met burgers en initiatieven van de kant van de burgers meenemen. Mevrouw Schepers vraagt waarom deze raad niet de ruimte krijgt om daadwerkelijk te participeren, zolang dit binnen de wettelijke kaders valt. Waarom kan hij niet uit eigen beweging zaken aandragen die binnen de gemeenschap van Hattem spelen? Een volgende vraag is hoe streng de gemeente moet omgaan met adviestertermijnen, wanneer meer ruimte wenselijk is. Het CDA vindt dat er een mooie kans ligt om de motie over het Right to Challenge tot haar recht te laten komen wanneer er initiatieven zijn van de kant van burgers. De fractie weet dat deze verordening een eerste aanzet is. Haar vraag is echter waarom niet meteen wat krachtiger wordt ingezet, zodat men niet tegen regels aanloopt die de participatie in de weg zitten. Het CDA ziet graag dat de raad het voorstel teruggeeft aan het college, om het college er nog eens op die manier naar te laten kijken.

Mevrouw **Broekhuis** laat weten dat haar fractie blij is met de omvorming van de Wmo-raad naar een participatieraad. Wat de verordening betreft heeft ze de beantwoording gemist van de vragen die de heer Leskens daar in de commissievergadering over heeft gesteld. Ze neemt aan dat die beantwoording er wel geweest is.

De heer **Leskens** heeft wel overleg gehad met de wethouder, maar zijn vragen zijn niet beantwoord.

Mevrouw **Broekhuis** vindt dat vreemd. De vragen waren ook nog schriftelijk ingediend. Ze denkt dat de antwoorden misschien meer helderheid hadden gebracht. Zo heeft de PvdA nog wel wat vraagtekens bij artikel 2.8. Verder hadden de vragen van de heer Leskens voor een groot deel een juridisch karakter. De antwoorden hadden dan duidelijk kunnen maken of de verordening voldoet aan wet- en regelgeving. Omdat die antwoorden er niet zijn, is het misschien verstandig om het voorstel terug te geven. Het Right to Challenge (het recht om de gemeente uit te dagen), zoals mevrouw Schepers daarover sprak, ligt er al, gezien de motie die daarover is ingediend. Er zijn ook al mooie voorbeelden van. Dat moet echter niet allemaal in een verordening worden vastgelegd.

De heer **Leskens** is het met mevrouw Broekhuis eens dat de vragen alsnog beantwoord kunnen

worden als het voorstel wordt teruggegeven. Er zaten ook voorstellen tot verbetering bij die vragen. Die sloten aan bij de manier waarop de wethouder over de verordening denkt.
De heer Kort constateert dat er spanning ontstaat doordat geprobeerd wordt een aantal wettelijke taken onder te brengen bij de participatieraad. Hij heeft de bespreking van de verordening in de Wmo-raad meegemaakt. Die raad had er nogal wat moeite mee om zo'n breed takenpakket op te pakken. De heer Kort heeft daar begrip voor. Het is inderdaad een breed pakket. Men krijgt er twee decentralisaties bij en er wordt gevraagd om een integrale afweging van het totaal. Er staan dingen in de verordening die de Wmo-raad liever nog niet op zijn bordje had gekregen. Tegelijk is die raad wel bereid om de aangegeven taken op te pakken. Dat moet met beide handen worden aangegrepen. De verordening is ook uitgebreid tegen het licht gehouden. Om die twee redenen is de heer Kort er geen voorstander van om het voorstel terug te geven. Het is nu zaak om in de praktijk te gaan zien in hoeverre de Wmo-raad in staat is deze verordening in te vullen. Mevrouw Broekhuis heeft over dit stuk geen advies van de Wmo-raad gezien. Ze heeft ook geen verslag van die bijeenkomst kunnen vinden. Als het voorstel wordt teruggegeven, is er ook nog gelegenheid om de raad te laten weten hoe de Wmo-raad precies over deze verordening denkt. Wethouder Hospers vindt het vreemd om een reactie van de Wmo-raad te willen hebben op een stuk dat in samenspraak met de Wmo-raad is opgesteld. Mevrouw Broekhuis heeft de heer Kort horen zeggen dat de Wmo-raad er in zijn huidige samenstelling moeite mee heeft om zo'n breed takenpakket op te pakken. Daarom zou ze graag een heldere reactie van de Wmo-raad op schrift willen hebben. De PvdA heeft overigens in de commissievergadering al aangegeven dat zij hoopt op een uitbreiding van de Wmo-raad voor alle onderdelen die worden toegevoegd.
Mevrouw Guldenaar begrijpt dat een participatieraad niet van vandaag op morgen tot stand komt. De VVD vindt wel dat een goedwerkende participatieraad de brug vormt tussen inwoners en gemeente. Zo'n participatieraad geeft als onafhankelijk orgaan de gemeenteraad en het college adviezen ter verbetering van het sociale beleid. Dat doet die raad betrokken en slagvaardig en op basis van deskundigheid en van signalen uit de samenleving. De VVD denkt daarbij aan het mee organiseren van - of het aanwezig zijn bij - bijeenkomsten in het voortraject van een beleidsstuk. Dat zal het college helpen bij het creëren van draagvlak. Ook een betere en toegankelijker website, die beheerd wordt door leden van de participatieraad, is ondersteunend voor een naar buiten gerichte uitvoering van de verordening. Datzelfde geldt voor een heldere communicatie en voor het benutten van alle kanalen, zoals televisie, kranten en flyers. De VVD kan met deze verordening instemmen, mee omdat ze is opgesteld in samenspraak met de Wmo-raad. De fractie is benieuwd naar de uitvoering. Het teruggeven van het voorstel is voor haar geen optie.
De voorzitter constateert dat de fracties het inhoudelijk met elkaar eens zijn, maar dat een deel van de raad de verordening wil laten herzien, terwijl een ander deel de verordening accepteert als startdocument dat op termijn kan worden aangescherpt. Hij vraagt de wethouder om een reactie daarop.
Wethouder Hospers wil eerst nog ingaan op wat de verschillende fracties naar voren hebben gebracht. Hij bestrijdt de opmerking van het CDA dat de verordening nogal een reactief document is. Deze verordening biedt nadrukkelijk ruimte voor ongevraagd advies en voor het raadplegen van andere partijen. De wethouder gelooft dan ook niet dat de participatieraad met deze verordening tegen grenzen aanloopt als het om participatie gaat. Wat de vragen van de heer Leskens voor de commissievergadering betreft: toen die waren aangekondigd, heeft hij met de heer Leskens afgestemd hoe ze daar op een goede manier invulling aan konden geven. Een behandeling van die vragen in de commissie zou waarschijnlijk betekenen dat mensen zouden gaan afhaken en niet meer zouden zien waar het in de kern om gaat. Hij wilde de discussie graag beperken tot die kern. De heer Leskens heeft zich toen in de commissievergadering beperkt tot een samenvatting van zijn vragen. Op basis van die samenvatting is vervolgens het gesprek aangegaan. Dat gesprek is in deze raadsvergadering voortgezet. De wethouder wil graag weten of de heer Leskens na zijn vorige betoog op het standpunt is blijven staan dat het voorstel moet worden teruggegeven aan het college. Wat de opmerkingen van D66 betreft: in de verordening die voorligt heeft het college zijn ambitie voor een deel terugschreefd. Zo is het een document geworden waarmee college en Wmo-raad samen naar de gemeenteraad toe konden. Daarmee heeft de Wmo-raad van zijn kant een behoorlijke stap gezet in de richting van een nieuwe werkwijze. De Wmo-raad vindt het inderdaad lastig dat met deze verordening heel wat meer werk op zijn bordje komt te liggen. Intussen wordt gezocht naar nieuwe leden voor deze raad. Dat zal meer draagvlak geven voor de adviestaak op de nieuwe beleidsterreinen waar men mee te maken krijgt. De wethouder heeft er vertrouwen in dat de Wmo-raad met die nieuwe leden versterkt wordt, zodat men de nieuwe taken voortvarend kan oppakken.
<i>Tweede termijn</i>

De heer Leskens merkt dat de wethouder een spanningsveld voelt tussen de vraag wat de verantwoordelijkheid van het college is, met name aan de voorkant van de beleidsvorming, en de vraag naar de verantwoordelijkheid van de participatieraad, die vooral een oordeel moet geven in de eindfase. Dat spanningsveld kent hij zelf ook. Hij vreest echter dat de participatieraad een hoeveelheid werk op zijn nek kan krijgen die voor een groep vrijwilligers teveel gevraagd is. Daarom zou hij graag zien dat de verantwoordelijkheden van college en participatieraad goed tegenover elkaar worden afgegrensd, ter bescherming van beide partijen. In de verordening proeft hij de neiging van het college om heel veel naar de participatieraad toe te schuiven. De wetgever legt echter de verantwoordelijkheid voor een groot deel van de inspraak bij het college neer. Daarom blijft de ChristenUnie vinden dat het voorstel terug moet naar het college.
De heer Juk vraagt om een schorsing voor fractieberaad.
<i>Schorsing van 23.43 – 23.48 uur</i>
De heer Juk laat weten dat het CDA op dit moment akkoord gaat met de verordening als eerste aanzet. De fractie proeft dat er behoefte is aan een doorontwikkeling en vindt dat die doorontwikkeling een kans moet krijgen. Het CDA wil wel dat het werken met deze verordening over een jaar grondig wordt geëvalueerd.
Mevrouw Broekhuis sluit zich daar namens haar fractie bij aan.
De heer Kort voelt mee met de bezwaren van de heer Leskens en met het spanningsveld dat deze ervaart. Hij is er wel voor om met deze verordening van start te gaan. Tegelijk zou hij echter de Wmo-raad willen vragen om nog eens te kijken naar de relatie tussen de verordening en de overwegingen die daaraan vooraf gaan. Daar zou dan een advies uit kunnen komen om de verordening op een aantal punten aan te passen, zodat ze beter op die overwegingen aansluit.
Mevrouw Guldenaar begrijpt de intentie van de heer Leskens. Volgens de VVD zijn met deze verordening de kaders echter nog zo breed dat de participatieraad die in de loop van de tijd verder kan invullen. Het zou niet goed zijn om nu al strak vast te leggen wat wel en wat niet tot de taken van de participatieraad behoort.
De heer Leskens blijft vinden dat de verordening teveel op twee gedachten hinkt. Als hij in de participatieraad zou zitten, zou hij niet graag met deze verordening werken.
Wethouder Hospers wil ongevraagd de toezegging doen dat het college binnen de bandbreedte die in de verordening wordt vastgesteld nader met de Wmo-raad in gesprek gaat om de werkwijze nader te definiëren. Volgens hem is op dit moment wel degelijk gedefinieerd welk gremium waarvoor verantwoordelijk is. Uit de woorden van de heer Leskens maakt hij echter op dat nog eens goed naar de werkwijze moet worden gekeken, zodat de participatieraad niet te zwaar wordt belast. Hij is benieuwd of zijn toezegging voor de ChristenUnie voldoende is om alsnog met het voorstel in te stemmen.
De heer Juk brengt naar voren dat de huidige voorzitter van de Wmo-raad vanaf de publieke tribune het gevoel van de raad goed heeft meegekregen. Hij acht die voorzitter verstandig genoeg om daar op een goede manier met de wethouder over door te spreken.
De heer Leskens laat na overleg met zijn fractiegenoten weten dat de ChristenUnie het voorstel niet zal steunen.
Mevrouw Broekhuis is blij met de toezegging van de wethouder. Het bevreemdt haar wel dat de wethouder zojuist wat heftig reageerde op de suggestie dat de verordening niet een coproductie met de Wmo-raad zou zijn. Die suggestie heeft zij echter niet gedaan. Nu geeft de wethouder zelf aan dat hij nog een keer met de Wmo-raad wil overleggen om de werkwijze goed te duiden. Dat ziet zij als winst.
De voorzitter vraagt of het klopt dat de wethouder twee toezeggingen heeft gedaan: over een voortgaand overleg met de Wmo-raad met betrekking tot de taakverdeling en over een evaluatie na een jaar. Wethouder Hospers bevestigt dat.

Toezeggingen: Wethouder Hospers zegt toe 1. dat hij binnen de bandbreedte van de verordening met de Wmo-raad in gesprek zal gaan over een nadere definiëring van de werkwijze en de verdeling van de taken; 2. dat (het werken met) de verordening over een jaar zal worden geëvalueerd.

Besluit: Het voorstel van het college wordt aangenomen met 12 stemmen voor (CDA, D66, VVD en D66) en 3 stemmen tegen (ChristenUnie).

15. Gedragscodes integriteit voor raadsleden en voor burgemeester en wethouders (agendapunt 14) (besluit nr. 46)

De **voorzitter** stelt voor de behandeling van dit agendapunt door te schuiven naar de volgende avond of naar de reguliere raadsvergadering van 12 oktober.

Mevrouw **Van Regteren** heeft begrepen dat het voorstel geen hamerstuk is geworden omdat haar fractie niet aanwezig was bij de bespreking in de commissievergadering. Als dat de enige reden was, kan het wat de PvdA betreft alsnog een hamerstuk worden.

De heer **Juk** geeft aan dat zijn fractie het onderwerp te belangrijk vindt om er een hamerstuk van te maken.

Besloten wordt de behandeling uit te stellen tot de raadsvergadering van 12 oktober.

16. Lijst ingekomen stukken (05-2015) (agendapunt 15) (besluit nr. 48)

VVD over 4.52 (voorlopige voorziening uitloopgebied Assenrade)

De heer **Van der Sleen** vraagt of het klopt dat er een voorlopige voorziening is aangevraagd tegen het bestemmingsplan Uitloopgebied Assenrade. Zo ja, betekent dit dat de deadline van 31 december 2015 niet gehaald gaat worden en dat de gemeente daardoor haar subsidie misloopt?

Wethouder **Van der Heeden** antwoordt dat er twee procedures lopen: over het bestemmingsplan en over de VVGB. De scheiding tussen die twee onderwerpen is gemaakt in het kader van risicomanagement, met het oog op de toegekende subsidie vanuit het regiocontract. In beide procedures is om een voorlopige voorziening gevraagd, respectievelijk bij de Raad van State en de rechtbank in Arnhem. Bij een voorlopige voorziening gaat het om een spoedprocedure. Als het verzoek wordt toegewezen, treedt het plan niet in werking voordat over het beroep een uitspraak is gedaan. Over beide verzoeken is vorige week een zitting gehouden en binnen twee weken wordt over beide een uitspraak verwacht. De bezwaren richten zich in beide gevallen vooral op de ijsbaan en de hondenschool. Dat is merkwaardig omdat de VVGB die beide functies niet mogelijk maakt. Afhankelijk van de beide uitspraken kan de subsidie worden ingezet voor 2016. Als beide voorlopige voorzieningen worden toegewezen, zal het niet lukken om het landschapspark in 2015 te realiseren.

Besluit: De raad besluit conform de afhandelingsvoorstellen.

17. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

20. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.59 uur.

Vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Hattem, gehouden op 12 oktober 2015.

De griffier,

De voorzitter,

Bijlage 1 - Inspraakbijdrage M. Burgers

Geachte leden van de Hattemse gemeenteraad,

Ik wil allereerst een korte brief voorlezen die ik een paar dagen geleden aan de fractieleiders en aan wethouder Hospers heb verzonden.

“Beste fractieleiders,

Hierbij willen we graag jullie aandacht vragen voor het volgende.

Wij vermoeden dat binnen de Hattemse gemeenteraad onvoldoende draagvlak kan worden gevonden voor ons voorstel van een eenmalige bijdrage van € 220 k. Tegelijk merken wij op dat een groot deel van de raad niet een voorstander lijkt van het committeren aan een opvolgende lening over 11 jaar. Daarom hebben wij het hierna beschreven alternatief voorstel gemaakt. Wij menen dat wij hierin een forse stap terug doen t.o.v. ons eerdere voorstel, en ook aan behoeftes en voorkeuren van de raad tegemoet komen.

Ons alternatieve voorstel aan de Hattemse gemeenteraad: - een bijdrage zonder terugbetalingsverplichting van € 100.000 voor ons waterveld. Als grondslag voor deze bijdrage zijn wij tot een gedeeltelijke deprivatisering van onze opstallen bereid (gelijk Hatto Heim in 2011 met de gemeente is overeengekomen). - daarmee neemt de HMHC verantwoordelijkheid voor investeringen, onderhoud, etc. voor dit veld voor de komende 25 jr (in tegenstelling tot de 15 jaar in het raadsvoorstel). - daarmee beschouwen wij de door ons waargenomen ongelijkheid in behandeling vs. andere Hattemse sportverenigingen als opgelost. - zowel gemeente Hattem als de HMHC geeft een ferm commitment af om nog in 2016 tezamen te komen tot een passende oplossing voor het parkeer- en veiligheidsprobleem rondom de Hattemse sportvelden. De HMHC is bereid haar terrein voor dat doel aanzienlijk te laten inkrimpen in ruil voor een 2e waterveld.

Het zal jullie niet zijn ontgaan: met dit voorstel zal de HMHC veel meer eigen middelen moeten reserveren in de toekomst dan in ons eerdere voorstel. In het belang van een oplossing die breed wordt gedragen in de Hattemse raad willen wij echter ferm daarvoor staan.

Ten slotte: wij bewegen hiermee in forse mate richting andere partijen. Ook voor de realisatie van Fase 2 (het oplossen van de parkeerproblematiek etc.) zullen wij ons onverminderd constructief en creatief tonen. Op korte termijn kunnen wij dit als volgt illustreren: wij zijn ervan overtuigd dat, uitgaande van een akkoord op hiervoor genoemd alternatief voorstel, nog voor de kerstvakantie 2015 ca 40 extra parkeerplaatsen op ons terrein aan de zijde van de Konijnenbergweg kunnen worden gerealiseerd. Wij vermoeden sterk dat de eerder al door de raad toegezegde bijdrage van € 45 k hiervoor toereikend is. Wij zijn hiertoe bereid indien de gemeente Hattem een formeel commitment aan ons afgeeft op fase 2.

Wij willen jullie hierbij vragen dit alternatieve voorstel van de HMHC serieus in overweging te nemen. Graag vernemen wij op korte termijn jullie reactie hierop.”

Tot zover de brief. Ik wil daar nog het volgende aan toevoegen:

In de commissievergadering van twee weken geleden heb ik opgemerkt dat u op zoek bent geweest naar een formele grondslag voor de door ons gevraagde bijdrage, en deze nog niet heeft gevonden.

Deze reik ik u hierbij graag aan:

Een gedeeltelijke deprivatisering, gelijk Hatto Heim niet lang geleden, in 2011, die we contant maken? Velen van u kunnen zich nog herinneren hoe in de volle breedte van de raad is opgemerkt dat de eerdere deprivatisering van sportverenigingen toch echt een onzalig plan was geweest. Hatto Heim heeft dan ook als stevige opdracht meegekregen de deprivatisering zelfs te voltooien binnen een daarvoor gestelde termijn. Ook wij zijn daartoe bereid. Het terugdraaien van de privatisering en het doortrekken van de oorspronkelijke – deprivate - situatie tot 2015 leidt tot een te ontvangen bijdrage per heden van € 120 K. Ik zie geen enkele reden waarom dit niet op de Hattemse Hockey van toepassing zou zijn. • Een andere keuze van grondslag die wij graag in overweging geven: het verlengen van het destijds, in 1992, gekozen afkooptijdvak: we kunnen elkaar blijven wijsmaken dat de situaties van voetbal en hockey niet met elkaar vergelijkbaar zijn, maar een punt zal niemand betwisten: de afkoop van de hockey had betrekking op een tijdvak van 10 jaar; het tijdvak van de voetbalclubs 30 jaar. Rekenkundig komt dat ongeveer overeen met een vermenigvuldiging met een factor 2,5. Dat maakt van de door ons ontvangen € 45 K dus € 112 K. Een saldo van € 67 K. Omdat we dit saldo echter niet ontvangen in 1992 maar pas in 2015, komt daar rentederving / compensatie voor inflatie bij. Ook zo kom je op een bijdrage van meer dan € 100 K. Wat betreft het verschil tussen 10 en 30 jaar: het is niet voor niets dat dhr. Kers kort voor de vorige commissievergadering nog een vraag hierover heeft gesteld. Dit raakt namelijk een heel essentieel verschil in behandeling dat zich op geen enkele wijze laat rechtvaardigen.

Tot slot hierbij nog enige inhoudelijke opmerkingen over de voorgestelde lening:

Het raadsvoorstel bevat enige punten die correctie behoeven. Ik hecht eraan dat deze hierbij goed worden vastgelegd:

a. De verwachte levensduur van de nieuwe toplaag bedraagt, door het noodgedwongen gebruik nu van de oude onderlaag, niet 15 jaar maar 11 jaar. Dit inzicht hangt samen met het hergebruik van de bestaande onderlaag en is al eerder met de gemeente gedeeld. Consequenties hiervan: Het terugbetalen van € 100 K in 11 jaar tijd vraagt alleen aan aflossing al € 9 K per jaar. In plaats van een cash reservering van € 18 k per jaar kunnen wij dus, zelfs nog los van rente, ca. € 9 K per jaar reserveren, ofwel € 100 K in totaal in de komende 11 jaar. Wij weten heel zeker dat over 11 jaar een investering van € 400 K onvermijdelijk is (want onder- een bovenlaag). Omdat de hockey dan slechts 100 K heeft gereserveerd, kent zij dan een financieringsbehoefte van € 300 K. De nieuwe lening die dan wordt verstrekt, moet dan ook € 300 K bedragen. U begrijpt: de nu voorliggende lening van € 100 K is naar onze stellige overtuiging een allesbehalve duurzame oplossing.

c. Een rente van 2,7% wordt genoemd. De gemeente heeft eerder echter aan ons een rente gepresenteerd gelijk de rente die zijzelf aan BNG Bank verschuldigd zou zijn, zonder opslag. Deze bedraagt niet 2,7% maar per vandaag voor een lineair dan wel annuïtair lossende lening van 11 jaar slechts tussen 0,80% en 1,00%. Zie ook het door de gemeente gehanteerde percentage van 1,30% (voor 15 jaar) in de cijfermatige bijlage bij het raadsvoorstel.

Ik dank u voor uw aandacht.

Bijlage 2 – Inspraakbijdrage de heer D. Veenhof – VVGB Lubeck 1

Geachte raad,

Namens ons is in december 2014 een bouwvergunning aangevraagd voor het bouwen van een woning aan Lubeck 1 in Hattem. Er is een aantal zienswijzen ingediend waar de gemeente een reactienota voor heeft opgesteld. Ik zou in aanvulling op deze reactienota nog het volgende willen toevoegen:

- In de zienswijzen wordt gesteld dat in het verleden een nokdraaiing niet mogelijk was. Onze ervaring is anders. Wij hebben in het voorjaar van 2012 een optie gehad op kavel 7 en wij hebben destijds geïnformeerd naar de mogelijkheden tot het draaien van de nok. In een gesprek met Jorrit Immerzeel en Lenie Oldemaat is ons in 2012 verteld dat een nokdraaiing mogelijk was, maar dat hiervoor een uitgebreide procedure moest worden doorlopen en dat hier positief over geadviseerd moest worden door stedenbouwkundige en raadscommissie. Wij hebben destijds onze plannen in de koelkast gezet en hebben uiteindelijk een optie genomen op kavel 17 in 2014. Ook in 2014 heeft de gemeente ons geïnformeerd over de mogelijkheden van de nokdraaiing en zodoende is de uitgebreide procedure in december 2014 gestart. In onze beleving is de gemeente helder geweest over de mogelijkheden en onmogelijkheden met betrekking tot het bestemmingsplan en de eisen van de welstand. Daarnaast is vorig jaar door de gemeente ook medewerking verleend aan een nokdraaiing, namelijk voor de woning aan Lubeck 29.

- Het bezwaar van onze (hopelijk toekomstige) achterburen dat onze garage het zicht op hun woning zou wegnemen heeft ons doen besluiten om de garage te verplaatsen. Dit hebben wij ook gecommuniceerd met de (toekomstige) achterburen. De garage komt nu niet aan het hofje, maar aan de kant van de Riga, met een oprit vanaf het hofje. De gemeente is hiermee akkoord gegaan en het zou zelfs stedenbouwkundig een betere situatie opleveren. De situatietekening die bij de vergunningsaanvraag zit, betreft echter nog de oude situatie. Door ons bouwbedrijf is een exemplaar van de nieuwe situatie naar de gemeente verstuurd. Een tekening met de juiste plaats van de garage heb ik bij me.

- In de commissievergadering van 31 augustus werd door de appellanten gesteld; gelijke monniken, gelijke kappen, doelend op: het mocht vroeger niet, dus nu ook niet. Ik zou mij daarbij aan willen sluiten, maar dan met als uitgangspunt de goedkeuring van de nokdraaiing van Lubeck 29.