

8 mei 2023 (BEANTWOORDING 17 mei 2023)

Vragen fractie **PvdA/Groenlinks**

Algemeen:

Procedure vaststelling:

Na vaststelling van het Chw bestemmingsplan en het ISM-besluit worden de stukken ongeveer zes weken na de vaststellingsdatum gepubliceerd. Er moet formeel zes weken worden gewacht, omdat het een gewijzigde vaststelling betreft. Het gewijzigde plan wordt na vaststelling zo snel mogelijk naar de provincie Gelderland gestuurd. Mogelijk kan deze termijn worden ingekort in overleg met de provincie. De voorgestelde wijzigingen die al zijn aangekondigd in de Reactienota zienswijzen (en zijn opgenomen in de aangepaste regels en verbeelding) worden in die periode verwerkt in de andere delen van het plan. De toelichting wordt ook nog aangevuld. Als er via aangenomen amendement(en) wijzigingen worden voorgesteld dan moeten die ook op dat moment worden verwerkt in het plan (en eventueel het Afwegingskader. Alle stukken liggen na publicatie gedurende zes weken ter inzage voor beroep. Met uitzondering van het Afwegingskader. Dit is een beleidsregel, hiertegen staat geen beroep open.

Kan maandag zowel teksten als kaarten op groot scherm gedemonstreerd worden?

ANTWOORD: Ja, technisch gezien is dat mogelijk, maar voor specifiek inhoudelijke vragen is 15 mei de gelegenheid geboden aan de commissie. De 22^e ligt het accent op de politiek-bestuurlijke bespreking van het Chw bestemmingsplan Buitengebied .

1. Waarom moet de raad vaststellen dat de Crisis- en Herstelwet op het bestemmingsplan buitengebied van toepassing is?

Voor zover wij het begrijpen komt de CHW alweer te vervallen per 1 januari 2024 zodra de Omgevingswet gaat werken. Klopt dat?

Welke voordelen heeft dit dan? Toch niet de snelheid van vergunningverlening? We zijn inmiddels toch jaren verder.

Als wij als raad ja zeggen wat kan er dan wel dat zonder deze CHW niet kan?

ANTWOORD: De Chw is toegepast op het bestemmingsplan Buitengebied van Hattem om vooruit te kunnen lopen op en ervaring op te doen met de Omgevingswet.

Daarnaast maakt het plan woningbouw mogelijk. Dat betekent dat de procedurele voordelen van de Crisis- en herstelwet ook van toepassing zijn op het plan, naast het experiment dus. Een onderdeel van de toepassing van de Chw is dat er een kortere beroepsprocedure geldt dan bij een regulier bestemmingsplan. Dat betekent eerder duidelijkheid voor indieners van beroep. Het is van belang dat het plan in het geval van beroep op de 'juiste stapel' bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State belandt. Daarom moet in het raadsbesluit worden opgenomen dat de Chw van toepassing is op het plan. De Chw is hoe dan ook van toepassing, maar dit is dus een praktisch punt voor een eventuele beroepsfase.

2. 22m /----->.

Staat duidelijk in het bestemmingsplan beschreven hoe de 22m regel werkt.

Is dat per woning waarbij dat alleen voor het betreffende perceel geldt?

Telt bijvoorbeeld het aanpalende perceel ook mee?

Bij 2 mogelijke initiatieven naast elkaar (zie kaartje) moet er dan 22m tussen de 2 woningen zitten?

Mag er wel mais/graan..... verbouwd of moet het open zijn en dus grasland?

Heeft de diepte van het perceel invloed? Of is dat vrij?

Anders verwoord: De eis is tussen mij en de buurman dat er 22m vrij moet zijn. Als de buurman daar iets van gebruikt kan ik iets niet en andersom als ik wat doe kan de buurman niet meer.....

Een eenduidige uitleg is belangrijk ter voorkoming van

ANTWOORD: (Anders dan 15 mei mondeling is aangegeven)

De voorwaarde 'minimaal 22 meter agrarisch tot aan de rijweg' heeft inderdaad betrekking op de afstand tussen twee gebouwen, het gedeelte van het perceel dat niet bebouwd mag worden. Met deze voorwaarde wordt de openheid van het landschap en de beleving daarvan vanaf de openbare weg geborgd. Dit betekent inderdaad dat, als de met deze markering te borgen tussenruimte van 22 meter is opgevuld, geen nieuwe gebouwen gebouwd kunnen worden. Daarmee heeft deze aanduiding feitelijk hetzelfde effect als een bouwblok, met dat verschil dat met deze aanduiding 'minimaal 22 meter agrarisch' meer flexibiliteit wordt geboden. Bij de verlening van de Omgevingsvergunning voor wijziging van het gebruik in 'wonen' blijft de bestemming van het perceel agrarisch en kan geen gebruik gemaakt worden van de regels voor vergunningvrij bouwen. Bij de overgang naar een Omgevingsplan kan de gemeente zelf bepalen of de betreffende woningen al dan niet gebruik kunnen maken van de regels voor vergunningvrij bouwen.

.....



3. Puntenverdeling: Mengpaneel.

Chris en Biep. Ik heb de vraag nog niet gehad van Chris en Biep. Komt later

ANTWOORD: Vraag is onduidelijk.

4. *Bijlage 20: De betekenis van alsnog.*

Waarom en wat betekent “Alsnog”. Als we het bestemmingsplan goedgekeurd hebben kan er dan “ALSNOG” een verzoek komen dat opnieuw beoordeeld wordt?

ANTWOORD: De initiatieven die tijdens de participatieronden die bij het opstarten van het Chw bestemmingsplan zijn ingediend, zijn beoordeeld op de inpasbaarheid binnen de betreffende deelgebieden. Op basis van deze beoordeling zijn deze initiatieven opgenomen in het ontwerp van het Chw bestemmingsplan. De initiatieven zijn na de eerste tervisielegging opnieuw beoordeeld. Ter voorbereiding op deze nieuwe beoordeling is door KuiperCompagnons op basis van de vastgestelde Omgevingsvisie advies gegeven over aanscherping afwegingskader voor het Kernrandgebied. Bij de nieuwe beoordeling van de initiatieven is ook rekening gehouden met de besprekingen met de gemeenteraad en de ingediende zienswijzen. Als deze nieuwe beoordeling aanleiding gaf wijziging van de beoordeling van het betreffende initiatief, is dit in de beschrijving van de beoordeling aangeduid met het woord ‘alsnog’.

Met dit woord ‘alsnog’ wordt dus aangegeven dat het initiatief anders dan in het eerste ontwerp Chw bestemmingsplan in het tweede ontwerp Chw bestemmingsplan is uitgewerkt.

Los hiervan werkt het systeem van het Chw bestemmingsplan inderdaad zo dat hiermee ruimte wordt geboden voor nieuwe initiatieven, die later zijn/worden ingediend en niet zijn meegenomen in het Chw bestemmingsplan. Deze initiatieven zullen dan aan de planregels en het afwegingskader worden getoetst. Als deze passen binnen deze criteria, dan zal er een omgevingsvergunning voor deze bestemmingsplanactiviteiten worden verleend.

Opmerking: Alsnog wordt in de bijlage 20 zeer regelmatig toegepast. Zoeken levert 98 resultaten op!

=====Voorbeeld=====

Zienswijze 1.2 Planschade Indiener is van mening dat deze factoren opgeteld zullen leiden tot planschade door waardevermindering aan de woning van de indiener.

Reactie gemeente 1.2

Het toekennen van planschade als gevolg van waardevermindering is formeel geen zaak van het voorliggend Chw bestemmingsplan. Als indiener denkt dat er sprake is van planschade vanwege objectief te verwachten overlast, dan kan planschadeverzoek worden ingediend bij de gemeente, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Zoals hierna bij reactie 1.3 nader wordt uitgelegd wordt voorgesteld alsnog geen medewerking te verlenen aan initiatief 1. Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de zienswijze van indiener.

Bijvoorbeeld wordt uitgelegd wordt voorgesteld **alsnog** geen medewerking te verlenen aan initiatief 1.

Hiermee wordt tegemoetgekomen aan de zienswijze van indiener.
=====Einde voorbeeld=====

Specifieke initiatieven:

5. *nr14: Vuursteenbergr 11*

Klopt het dat er 1 woning mag komen op het terrein waar de kippenschuur staat en dus niet in het weiland ernaast?

In een eerder schrijven geeft U aan dat die plek minder dan 80m uit het hart van de hoogspanningsleidingen ligt en vanuit dat oogpunt is er dan toch geen woning mogelijk?

Sluit U uit dat er in het weiland naast de kippenschuur niet gebouwd mag worden.

ANTWOORD: Nader check van de informatie over magnetische velden heeft geleid tot de conclusie dat een afstand van 100 meter (i.p.v. 80 meter) tot het hart van de hoogspanningsleiding wenselijk is, vandaar dat de woonbestemming is gelegd op het perceel naast de kippenschuur. Dat is niet gewijzigd ten opzichte van het eerste ontwerp Chw bestemmingsplan.

6. *Zienswijze Geldersedijk 81: De eigenaresse heeft 2x ingesproken en ook een zienswijze ingediend. In hoeverre kan de gemeente tegemoet komen aan de wensen van deze eigenaresse?*

ANTWOORD: In aanvulling op de beantwoording van de zienswijzen is diverse keren mondeling en telefonisch overlegd met initiatiefnemer en zijn de wensen gehonoreerd in het ontwerp Chw bestemmingsplan (namelijk de mogelijkheid om bij eventuele nieuwbouw van de woning, de nieuwe woning meer achter op het perceel te realiseren). De laatste zienswijze heeft betrekking op enkele details in de verslaglegging die nog zullen worden aangepast. Er zijn geen aanpassingen in het Chw bestemmingsplan nodig naar aanleiding van deze zienswijze.

7. *Initiatief 34: Hoek Scheepsweg/Zuiderzeestraatweg.*

Als fractie vonden wij dit een twijfelgeval waarom dit initiatief niet zou kunnen. Ook de buurt heeft geen zienswijze ingediend? Klopt toch?

Stel als fractie willen we dat dit aangepast wordt in wel mogelijk:

Lopen we dan een risico dat we een precedentwerking creëren nu en in de toekomst op andere initiatieven dat omdat we als raad toestemming het aangepast hebben

ANTWOORD: Er wordt met Scheepsweg waarschijnlijk Schipsweg bedoeld. Het initiatief is afgewezen vanwege de hiervoor aangehaalde aanscherping van de bescherming van de kwaliteiten van natuur en landschap. Als de raad deze kwaliteiten anders waardeert kan zij die effectueren door ter plaatste van het initiatief de aanduiding 'agrarisch tot aan de rijweg' bij amendement te schrappen en dit door te laten werken in de beoordeling van het initiatief. Dit leidt dan dus ook nog tot aanpassing van het Chw bestemmingsplan (dus niet alleen in het Afwegingskader).

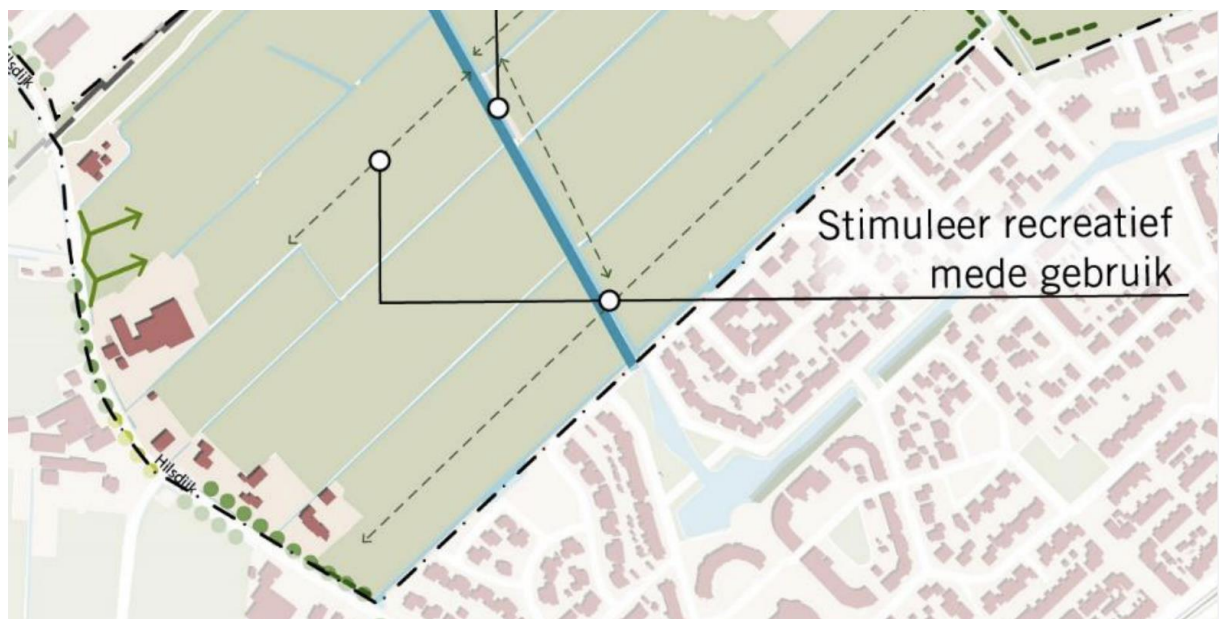
8. *Initiatief 2 was een natuurtuin; wordt een natuurtuin + bungalow?*

Wat opvalt is dat er een reactie gegeven is dat een woning mogelijk is echter achter op het terrein wat een logische plek is vanuit de afstand naar de agrarische schuur ernaast maar niet logisch lijkt vanuit landschappelijk belang.

Ook zien we dat niet verbeeld in het afwegingskader of in de online viewer.

Daarnaast valt op: Blij zijn we met het schrappen van zorg als pre. In de reactie naar de initiatiefnemer wordt dat echter nog wel aangekaart. Waarom?

ANTWOORD: Het eerdere idee voor een woning is door initiatienemer niet concreet uitgewerkt, vandaar dat nu alleen de landschapstuin (bij een bestaande woning) is opgenomen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied.



9. *Nog geen initiatief maar misschien wel/niet?*

Gebied aan de Hilsdijk tussen of van IJscowd terrein richting het spoor.

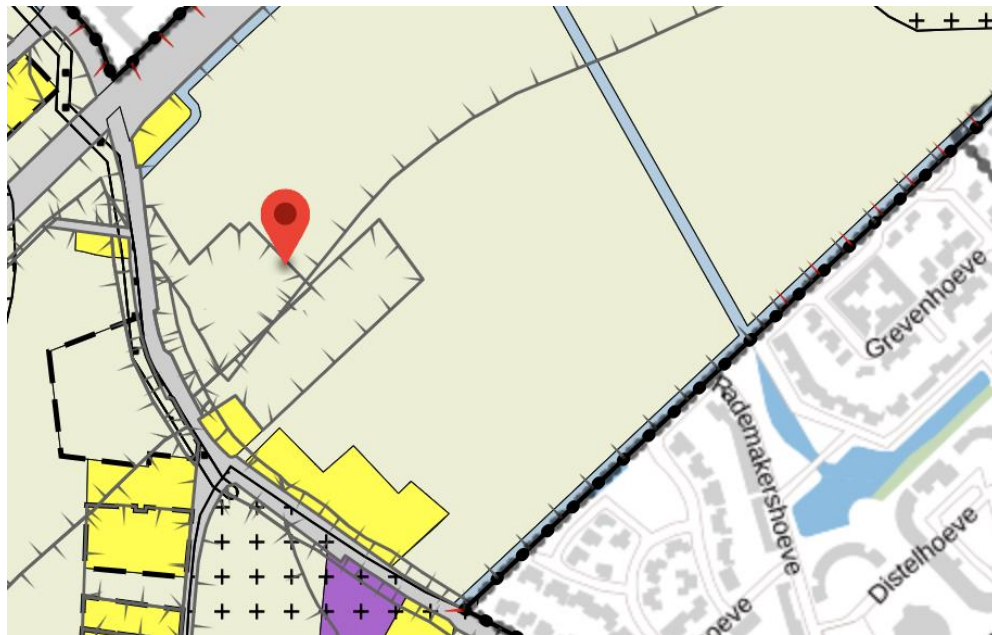
Bij het kaartje onder vraag 6 staan 2 peilen is 2x optie voor een initiatief, toch?.

In het onlinekaartje op alleplannen/planviewer/view krijg je onderstaand kaartje.

De kleur is groen → agrarisch.

Wel een omkadering maar niet geel gemaakt zoals over het spoor tegenover Netelhorst wel gedaan is.

Dit is ons niet duidelijk! Kunt U dit uitleggen? Mogen er als er initiatieven komen wel 2 woningen of toch niet? $80\text{m} - 22 - 22 = 36\text{m}$ erfbreedte. Terrein mag dus 18m breed zijn per initiatief.



< Afstand meten
Sleep de kaart. Tik op 'Punt toevoegen'.



80 m

ANTWOORD: Voor de laatste versie van het Chw bestemmingsplan Buitengebied verwijzen we naar de raadsstukken in Ibabs. Of er op een locatie een woning gebouwd mag worden is afhankelijk van de beoordeling van alle aspecten in het eerste deel van het afwegingskader. De dubbele pijl betekent dat er – bij welke ontwikkeling dan ook - in ieder geval twee doorkijkjes van minimaal 22 meter ‘agrarisch tot aan de rijweg’ over moeten blijven. De pijlen zeggen niets over een eventuele ontwikkeling die daar mag komen, het gaat om de doorkijkjes.

De bestemming die deze gronden op grond van het Chw bestemmingsplan krijgen is inderdaad agrarisch. Op deze gronden is geen nieuw initiatief geprojecteerd. In sommige situaties is bij de voorbereiding van het Chw bestemmingsplan een initiatief ingediend op locaties waar op grond van het bestemmingsplan Buitengebied 2007 een agrarische bestemming geldt. Als dit initiatief op deze locatie passend is en de gemeente beschikte over

voldoende informatie om het initiatief positief te kunnen beoordelen, dan is in het Chw bestemmingsplan voor dat initiatief een woonbestemming opgenomen. Zoals gezegd, is voor het aangehaalde voorbeeld aan de Hilsdijk geen initiatief ingediend. Daarom is daar de bestemming agrarisch aangehouden, zoals deze ook in het vigerende plan geldt.

Wel is het zo dat de in het voorbeeld aangehaalde locatie aan de Hilsdijk deel uitmaakt van het Kernrandgebied. Het Chw bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om hier, na het vaststellen van het Chw bestemmingsplan, een omgevingsvergunning te verlenen voor een woonactiviteit als daartoe een initiatief wordt ingediend en dit inpasbaar is in deze omgeving. Daarbij geldt dus onder meer de voorwaarde dat tussen het initiatief en omliggende gebouwen een afstand van minimaal 22 meter moet worden aangehouden.

Deel 2 PvdA/Groenlinks vragen en opmerkingen over CHW Bestemmingsplan Buitengebied

Het Afwegingskader en Mengpaneel zijn uiteindelijk doorslaggevend voor de beoordeling van initiatieven. Ze bieden *de schijn* van objectiviteit, bijv. met een toekenning van punten, maar als je beter kijkt zijn er maar weinig beoordelingscategorieën die hard en meetbaar zijn. Daardoor is er ruimte voor willekeur. Het is daarom gevaarlijk om te doen alsof die criteria objectief zijn en de burger zelf op basis van het Mengpaneel kan zien of zijn initiatief uitvoerbaar is.

2.1 Wie hakt dan uiteindelijk de knoop door?

ANTWOORD: Het document heet heel bewust Afwegingskader. Dat betekent dat er ruimte is voor een bestuurlijk afweging. Deze afweging is transparant gemaakt door de criteria vooraf zo duidelijk mogelijk te beschrijven. Dat neemt niet weg dat er over bijvoorbeeld landschappelijke kwaliteiten altijd discussie mogelijk is. Binnen de kaders van het Chw bestemmingsplan Buitengebied en het Afwegingskader is deze bestuurlijke afweging aan het college van B&W.

2.2 Afwegingskader CHW BBG bepaalt:

- *Hoeveel* nieuwe woningen *passend* zijn in Poldergebied en Kernrand.-> **op basis waarvan?**
- Of er sprake is van *kwaliteitsverbetering* t.o.v. de uitgangssituatie.-> **op basis waarvan?**
- Of er sprake is van *goede landschappelijke inpassing*.-> **op basis waarvan?**
- Of er sprake is van *natuurinclusief* bouwen.-> **op basis waarvan?**
- Wat een *gezonde leefomgeving en omgevingskwaliteit* is.-> **op basis waarvan?**
- *Natuurontwikkeling* mag geen doel op zich zijn. (**Waarom niet?**)

Is de beoordeling consequent en voor elk initiatief gelijk?

ANTWOORD: Het aantal woningen is voor het Chw bestemmingsplan Buitengebied als geheel kwantitatief begrensd op 80. Dit maximale aantal woningen dat door het buitengebied kan worden gedragen, vloeit voort uit enerzijds het MER (waarin de gevolgen van deze nieuwe woningen op het buitengebied inzichtelijk is gemaakt) en de stedenbouwkundige afweging over de gevolgen van nieuwbouw in het buitengebied. Zoals eerder aangegeven zijn in de participatieronden die bij de voorbereiding van het Chw bestemmingsplan zijn georganiseerd, de ambtelijke afstemming en besprekingen met college en gemeenteraad, de kernkwaliteiten van het buitengebied vastgesteld. Deze zijn uitgewerkt in het Afwegingskader. Als een initiatief binnen de randvoorwaarden van dit Afwegingskader past, dan draagt dit initiatief bij aan de kwaliteitsverbetering van het buitengebied. Bij de beoordeling van het initiatief aan het Afwegingskader zijn de landschappelijke inpassing, natuurinclusiviteit en gezondheid onderdeel van de beoordeling. Die kwalitatieve beoordeling is uitgebreid beschreven in het Afwegingskader en vertaald in praktisch toepasbare beoordelingstabellen. De beoordeling is daarmee zoveel mogelijk geobjectiveerd en transparant gemaakt. In het Afwegingskader is niet gesteld dat natuurontwikkeling geen doel op zich zou mogen zijn.

KERNKWALITEITEN:

2.3 Rood voor Rood: Op basis waarvan wordt toestemming gegeven voor bouwen op open land? Bijv. Zie initiatief 14 Vuursteenbergh. Hier wordt toestemming gegeven voor 2 woningen op gebied dat nu open land is. Zou op de plaats van de schuur moeten zijn.
Is er ook een regel die bepaalt hoeveel bedrijfsgebouwen minimaal gesloopt moeten worden bij functieverandering naar wonen? (bijv. 350M2)

ANTWOORD: Op basis van de afweging zoals die is beschreven in de Notitie beoordeling initiatieven. Belangrijke aspecten daarbij waren de sloop van een verouderde schuur en het magnetisch veld nabij de hoogspanningsleiding. Er is geen minimale oppervlakte voor sloop bepaald.

2.4 Geluidsbelasting: Waarom is bij het ene initiatief overschrijding van de geluidsnorm niet toegestaan en bij het andere wel? In de Polder worden initiatieven geweigerd als de geluidsbelasting te hoog is. (p.33 Afwegingskader). In de kernrand worden ze overschreden met gebruikmaking van regel Stad en ... (? Moet naam opzoeken.) Zie bijv. Wrange en hele, rode gebied nabij snelwegen en spoor.

ANTWOORD: De Stad en milieu-benadering (ISM) kan alleen worden toegepast op de initiatieven die nu zijn meegenomen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied, niet op basis van losse toekomstige initiatieven. De toepassing is hetzelfde voor het Poldergebied en de Kernrand. In beide gebieden is van de ISM gebruik gemaakt.

2.5 Openheid Kernrand: Zie bijv. initiatief 14. Hier wordt open land bebouwd. -> op basis waarvan? In hoeverre wordt het recht op het bouwen van bijgebouwen een gevaar voor de openheid van het landschap?

ANTWOORD: Zie hiervoor. In de Notitie beoordeling initiatieven is gemotiveerd waarom in dit geval de bouw van een woning toelaatbaar wordt geacht.

2.6 Behouden en versterken natuurwaarden (GNN, GO): Zie bijv. parkeerplaats Hessenweg. Hier wordt bos veranderd in parkeerplaats. Hoe valt dit te rijmen? Hoe kan het dat hier bosgebied een andere bestemming krijgt zonder compensatie?

ANTWOORD: Voor de parkeerplaats is eerder een afweging gemaakt en vergunning verleend. De uitkomsten van die afweging zijn – rekening houdende met de lopende bezwarenprocedure - vertaald in het Chw bestemmingsplan Buitengebied, inclusief de bijbehorende compensatieverplichting (zie de voorwaardelijke verplichting in artikel 19.3). Daarnaast is het perceel waarmee de parkeerplaats wordt gecompenseerd voorzien van een natuurbestemming.

2.7 Natuurinclusief bouwen (= Beleidsregel p.16: 'Zo goed mogelijk geschikt maken van een gebouw als onderdeel van een leefgebied van soorten'): Zeer vage definitie!
Hoe wordt dit gehandhaafd en wie bepaald?

ANTWOORD: Het is wettelijk (nog) niet verplicht om natuurinclusief te bouwen. Het Chw bestemmingsplan Buitengebied loopt daarop vooruit. In de regels hebben we de voorwaarde opgenomen dat natuurinclusief bouwen moet worden toegepast bij het realiseren van een hoofdgebouw. Dus ook bij hoofdgebouwen die niet binnen een initiatief vallen. De verbrede reikwijdte

biedt ons deze ruimte. Het Chw bestemmingsplan Buitengebied nodigt (via het Afwegingskader) initiatiefnemers uit om natuurinclusief te bouwen. Het accent ligt op stimulering, niet op handhaving.

2.8 Natuurcompensatie:

wanneer wordt woningbouw in bos of natuur voldoende gecompenseerd? (Zie initiatief Apeldoornse weg)

ANTWOORD: Dat wordt bepaald in een compensatieplan dat in voorkomend geval wordt vastgesteld tegelijkertijd met de verleende vergunning/bestemmingswijziging.

Het afwijken van de regel dat de kernkwaliteiten van de Enk niet mogen worden aangetast, kan ALLEEN als:

- a. Er geen reële alternatieven zijn
- b. Er sprake is van een groot openbaar belang
- c. Er voldoende compenserende maatregelen zijn

Hoe kan het dan dat er zoveel initiatieven in strijd met deze kernkwaliteiten worden goedgekeurd?

De gemeente antwoordt op p. 105 in de Reactienota 1, dat het feit dat er 55 initiatieven zijn, betekent dat het een groot openbaar belang is. **HOEZO?**

ANTWOORD: Het aantal goedgekeurde initiatieven op de Enk is zeer beperkt. En ook de ruimte voor toekomstige initiatieven is zeer beperkt omdat in grote delen 'agrarisch tot aan de rijweg' is aangegeven op de kaart van het Afwegingskader. De afweging per initiatief is beschreven in de Notitie beoordeling initiatieven.

Kan het Afwegingskader na vaststelling door de Raad nog veranderd worden door de gemeente?

ANTWOORD: Ja, het Afwegingskader is een beleidsregel die kan worden gewijzigd door het college van B&W. Toegezegd is daarbij de gemeenteraad te betrekken. Deel twee van het Afwegingskader heeft betrekking op welstand en is en blijft ook onder de Omgevingswet een bevoegdheid van de gemeenteraad. Dit is ook specifiek vertaald in de redactie van de raadsbesluiten.

De gemeente stelt in haar antwoord op de zienswijze van de VLMH dat het 'CHW BBG geen kader hoeft te bieden voor de afwegingsruimte.' (p.99).

Argumenten:

1. Het Afwegingskader biedt voldoende bescherming EN
2. Kuijper Compagnons zeggen dat het niet hoeft!

Is door bovenstaande opsomming van voorbeelden waarbij afgeweken wordt van de kernkwaliteiten en/of waar duidelijke, controleerbare criteria ontbreken de stelling dat het Afwegingskader voldoende bescherming biedt ontkracht?

Klopt het dat door het Afwegingskader allerlei vergunning regulier, want binnenplans' worden en dus niet meer door de Raad beoordeeld hoeven te worden?

ANTWOORD: Het Afwegingskader is bedoeld om ruimte te bieden voor ontwikkeling en bescherming van kwaliteiten. Dat is uitgewerkt in een uitgebreide transparante beoordelingssystematiek. Het advies van KuiperCompagnons is om die reden toegevoegd aan de toelichting, maar het is en blijft een advies. De bestuurlijke afweging is – binnen de gestelde kaders – aan het college van B&W. De omgevingsvergunningen die kunnen worden verleend op basis van het Chw bestemmingsplan gaan inderdaad via de reguliere procedure, het college is daarvoor bevoegd. Overigens sluit deze procedure ook aan op de vergunningprocedure onder Omgevingswet: in beginsel alle vergunningen met reguliere procedure.

2.9 Participatie

De hoofdverantwoordelijkheid voor participatie ligt nog steeds bij de initiatiefnemer. Dat komt door de Toolbox Participatie en gaat voor perverse prikkels zorgen.

Hoe denkt de gemeente de kwaliteit van het participatieproces te controleren?

ANTWOORD: We hebben er vertrouwen in dat de initiatiefnemers hun verantwoordelijkheid inzake participatie serieus nemen. Om te zorgen dat e.e.a. goed verloopt hebben we in Hattem een participatiecode vastgesteld er is ook een toolbox beschikbaar. De raad heeft daarmee beleid vastgesteld in welke gevallen onder de omgevingswet participatie verplicht is. Dit is gecombineerd met het adviesrecht. In de systematiek van het bestemmingsplan Buitengebied kan via het afwegingskader vergund worden (binnenplans) met als gevolg dat participatie niet verplicht is

2.10 Parkeerplaats Hessenweg

Waarom staat de parkeerplaats Hessenweg nog steeds op de kaart/verbeelding, terwijl het bezwaar dat VLMH ingediend heeft tegen dit plan door de Bezwaarcommissie gegrond is verklaard en ASR het plan ingetrokken heeft?

Is de gemeente bevoegd om de bestemming van natuurgebied zonder inspraak te veranderen? Nu en na het ingaan van het CHW BBG?

ANTWOORD:

We hebben eerder een vergunning verleend op basis van de kruimelgevallenregeling. In bezwaarprocedure is geconcludeerd dat het niet mogelijk is om op basis van de toegepaste kruimelgevallenregeling mee te werken aan de parkeerplaats. Daarom is het bezwaar gegrond verklaard. In de toekomst wil ASR de parkeervoorziening mogelijk alsnog realiseren. Vandaar dat er in overleg met de provincie een aanduiding is opgenomen in het Chw bestemmingsplan Buitengebied, met voorwaarden (zoals compensatie). De bestemming blijft daarbij natuur, maar binnen die bestemming is de parkeerplaats al 'gebruiksactiviteit' aangeduid. Als ASR de parkeervoorziening wil realiseren zal daarvoor opnieuw een vergunning moeten worden aangevraagd.

2.11 Omgevingsvisie versus CHW BBG

In de omgevingsvisie worden kampen, polders en kernrand in het aanvullend afwegingskader en de koers alleen beschreven in termen van natuur en de bescherming hiervan.

Hoe is dit te rijmen met de 34-88 (?) bouwinitiatieven die nu voor het Buitengebied worden gepland?

Hoe is de financiële compensatie aan de gemeente voor het verhogen van de waarde van landbouwgrond als bouwgrond wordt geregeld?

Hoeveel bevoegdheid over ruimtelijke zaken houdt de Raad over?

Staat de Zonnestort nog in het BBG?

ANTWOORD: De aanwezigheid van natuurwaarden betekent niet dat er geen enkele ontwikkeling mogelijk is in de kernrand, polders of het kampenlandschap. Op basis van een zorgvuldige, zoveel mogelijk geobjectiveerde en transparante afweging is voorgesteld medewerking te verlenen aan een aantal initiatieven.

De mogelijkheden voor fondsvorming op basis van woningbouwinitiatieven worden onderzocht in het kader van het programma wonen.

De bevoegdheden van de gemeenteraad zijn bepaald in de Wet ruimtelijke ordening (vanaf 1 januari 2024 de Omgevingswet) en de gemeentewet.

Voor het initiatief voor een zonnepark op de voormalige vuilstort loop een afzonderlijke procedure. Dit initiatief loopt niet mee in het Chw bestemmingsplan buitengebied.